	URZĄD STATYSTYCZNY W KRAKOWIE	
	<i>Informacja sygnalna</i>	Data opracowania - wrzesień 2007 r.
Kontakt: e-mail: sekretariatUSKRK@stat.gov.pl tel. 012 415 38 84		Internet: <a href="http://www.stat.gov.pl/urzeddy/krak">http://www.stat.gov.pl/urzeddy/krak</a>

Nr 19

## ZASOBY MIESZKANIOWE W WOJEWÓDZTWIE MAŁOPOLSKIM W 2006 R.

### I. ZASOBY MIESZKANIOWE OGÓŁEM

Na terenie województwa małopolskiego na koniec 2006 roku zlokalizowanych było 1031,7 tys. mieszkań o 3917,0 tys. izb i łącznej powierzchni użytkowej 76281,9 tys. m<sup>2</sup>.

W porównaniu z końcem 2005 roku liczba mieszkań w województwie zwiększyła się o 11,4 tys., czyli o 1,1% (w Polsce o 0,8%). Ludności natomiast przybyło w tym czasie 5,0 tys., tj. 0,2% (w Polsce odnotowano niewielki spadek ludności).

Zasoby mieszkaniowe województwa małopolskiego stanowiły 8,0% zasobów Polski, a ludność województwa to 8,6% ludności krajowej.

#### Zaludnienie mieszkań

Wzrost zasobów mieszkaniowych w województwie w 2006 roku był wyższy niż przyrost ludności, wobec tego wskaźniki zagęszczenia mieszkań uległy nieznacznej poprawie.

W województwie przeciętna liczba osób na jedno mieszkanie w 2006 roku wynosiła 3,17, a w 2005 roku - 3,20. Poprawił się też wskaźnik określający przeciętną powierzchnię użytkową mieszkania przypadającą na 1 osobę. Statystyczny mieszkaniec województwa małopolskiego miał do dyspozycji na koniec 2006 roku 23,3 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania, tj. więcej o 0,3 m<sup>2</sup> niż w ubiegłym roku. Liczba osób przypadająca na 1 izbę nie zmieniła się w porównaniu z poprzednim rokiem i wyniosła 0,84. Mieszkańcy województwa małopolskiego posiadają mniej korzystne niż przeciętne w Polsce warunki mieszkaniowe pod względem zaludnienia mieszkań. *W kraju na jedno mieszkanie przypadała liczba osób wynosząca 2,96, na izbę - 0,80, a statystyczny mieszkaniec Polski dysponował 23,5 m<sup>2</sup> powierzchni mieszkaniowej.*

#### Standard mieszkań

Standard mieszkań mierzony wielkością mieszkania i liczbą izb oraz wyposażeniem w podstawowe instalacje techniczno-sanitarne uległ poprawie w porównaniu do poprzedniego roku i był wyższy niż w Polsce.

Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w województwie małopolskim na koniec 2006 roku wynosiła 73,9 m<sup>2</sup> (zwiększyła się o 0,2 m<sup>2</sup> w porównaniu z poprzednim rokiem), jednocześnie mieszkanie posiadało 3,8 izby (minimalnie więcej niż w 2005 r.). W odniesieniu do przeciętnego mieszkania w kraju, mieszkanie w Małopolsce było większe o 4,4 m<sup>2</sup> i miało o 0,11 izby więcej.

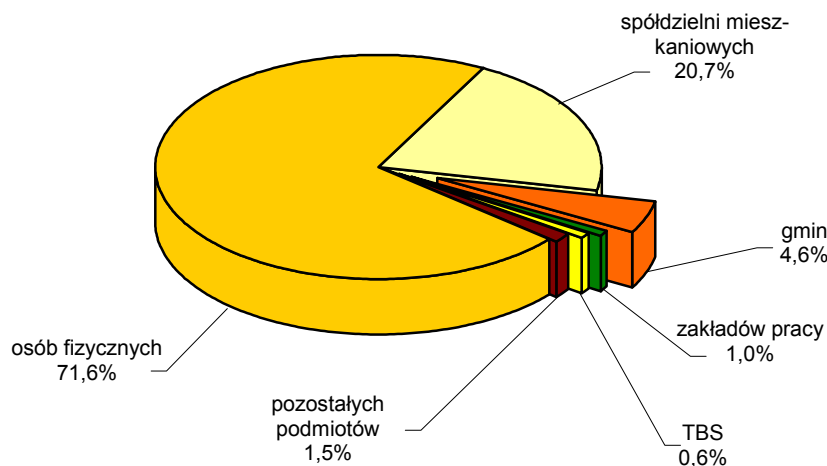
Wyposażenie mieszkań województwa małopolskiego w podstawowe instalacje zwiększyło się, i tak: w wodociąg było wyposażonych 95,1% ogółu mieszkań (w 2005 r. - 95,0%), w ustęp 89,4% (w 2005 r. - 89,2%), w łazienkę 89,3% (w 2005 r. - 89,2%), w gaz z sieci 65,7% (identycznie jak przed rokiem), a w centralne ogrzewanie 77,3% mieszkań (w 2005 r. - 77,0%).

### Forma własności

Spośród wszystkich mieszkań najczęściej należało do osób fizycznych i znajdowało się w budynkach stanowiących ich własność oraz w budynkach wielomieszkaniowych objętych wspólnotą mieszkaniową. Na koniec 2006 roku było ich 739,1 tys., tj. o 0,7% więcej niż w 2005 r. Mieszkania osób fizycznych stanowiły 71,6% zasobów wojewódzkich. Województwo małopolskie charakteryzuje się dużym udziałem mieszkań będących własnością osób fizycznych (*średnia krajowa jest o wiele niższa i wynosi 58,9%*).

### STRUKTURA MIESZKAŃ WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI W 2006 R.

Stan w dniu 31 XII



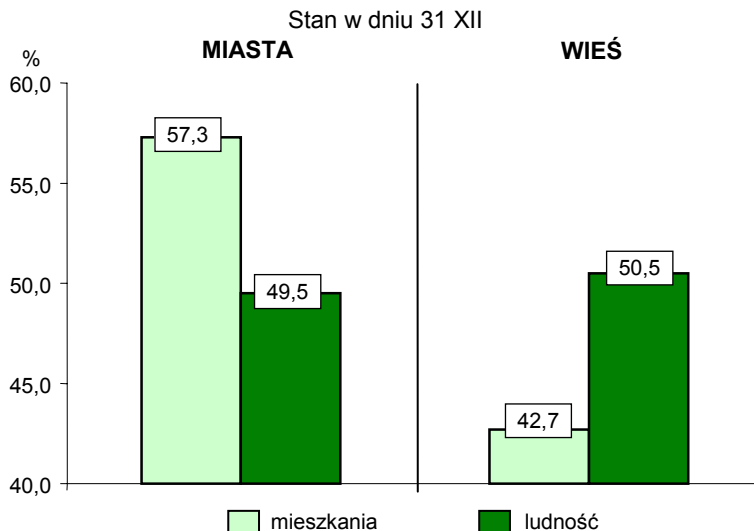
Drugą pod względem liczebności grupę zasobów tworzyły mieszkania spółdzielni mieszkaniowych - 213,2 tys. mieszkań, w porównaniu z 2005 rokiem więcej o 0,6%. Mieszkania spółdzielcze stanowiły 20,7% zasobów mieszkaniowych ogółem (*w kraju 26,7%*). Trzecie miejsce pod względem liczebności zajmowały mieszkania będące własnością gmin - 47,8 tys. mieszkań, w stosunku do 2005 roku więcej o 0,5%. Udział mieszkań komunalnych w zasobach ogółem wyniósł 4,6% (*w kraju 9,7%*). Mieszkania zakładów pracy stanowiły 1,0% zasobów wojewódzkich (*w kraju 2,9%*), towarzystw budownictwa społecznego - 0,6% (*w kraju 0,5%*), a pozostałych podmiotów - 1,5% (*w kraju 1,3%*).

Mieszkania stanowiące własność prywatną charakteryzowały się najwyższą liczbą izb i największą przeciętną powierzchnią użytkową. Przeciętne mieszkanie osoby fizycznej posiadało 4,06 izby na 84,0 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Mieszkania spółdzielni mieszkaniowych dysponowały średnio 3,28 izbami na 48,8 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Najmniejsze mieszkania to gminne o przeciętnej powierzchni 43,6 m<sup>2</sup> (2,71 izby), a mieszkania towarzystw budownictwa społecznego charakteryzowały się najmniejszą liczbą izb w mieszkaniu (2,57) na stosunkowo niskiej powierzchni użytkowej wynoszącej 47,3 m<sup>2</sup>.

## II. ZASOBY MIESZKANIOWE W MIASTACH I NA WSI

Na koniec 2006 roku w miastach zlokalizowanych było 591,2 tys. mieszkań, tj. 57,3% ogółu zasobów mieszkaniowych, na wsi 440,5 tys. mieszkań (42,7%), przy czym ludność w miastach stanowiła 49,5% ogółu ludności w województwie; na wsi - 50,5%. W miastach przybyło 1,5% zasobów w porównaniu z 2005 rokiem (ludności ubyło 0,1%), na wsi liczba mieszkań zwiększyła się o 0,6% (a ludności o 0,4%). *W Polsce w miastach zlokalizowanych było 67,2% mieszkań, a ludność w miastach stanowiła 61,3% ogółu ludności kraju.*

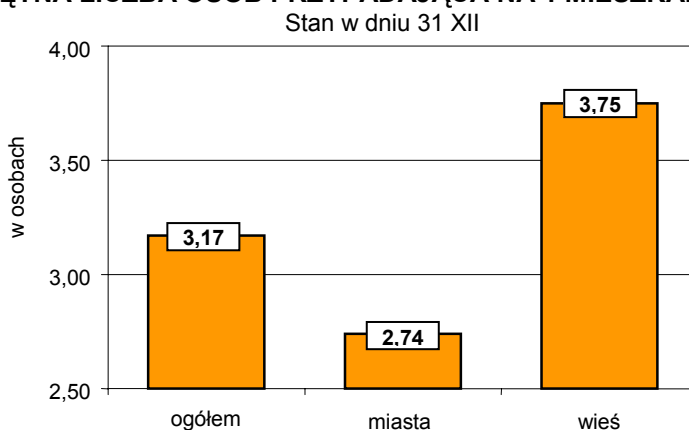
### STRUKTURA MIESZKAŃ I LUDNOŚCI W UKŁADZIE MIASTA - WIEŚ W 2006 R.



W miastach jest więcej mieszkań niż na wsi, natomiast ludności mniej, wobec tego mieszkańcy miast znajdują się w lepszej sytuacji ze względu na niższy stopień zagęszczenia, mierząc liczbą osób przypadających na 1 mieszkanie i na 1 izbę (pomimo tego, że mieszkania na wsi cechują się większą ilością izb niż mieszkania w miastach). Sytuacja przeciętnego mieszkańca miast jest również korzystniejsza od mieszkańca wsi pod względem wyższego standardu mieszkania mierzonego wyposażeniem w podstawowe instalacje. Gorzej przedstawia się sytuacja przeciętnego mieszkańca miasta niż mieszkańca wsi pod względem przypadającej powierzchni użytkowej na 1 osobę.

W miastach przeciętnie na jedno mieszkanie przypadało mniej niż 3 osoby (2,74), a na wsi o 1 osobę więcej (3,75). Na 1 izbę w miastach przypadało średnio 0,79 osoby, na wsi 0,88. Przeliczając natomiast powierzchnię użytkową na jednego mieszkańca sytuacja wyglądała korzystniej na wsi. Statystyczny mieszkaniec miasta zajmował 22,7 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania, podczas gdy mieszkaniec wsi miał do dyspozycji o 1,3 m<sup>2</sup> więcej.

### PRZECIĘTNA LICZBA OSÓB PRZYPADAJĄCA NA 1 MIESZKANIE W 2006 R.



## Standard mieszkań

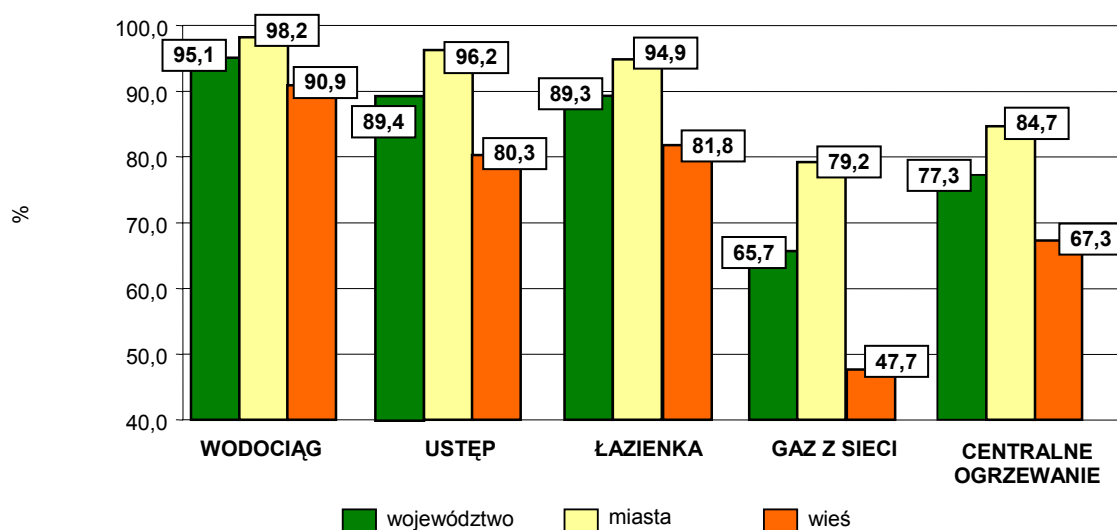
Standard mieszkań pod względem powierzchni i ilości izb był wyższy na wsi niż w miastach.

Statystyczne mieszkanie na wsi posiadało 90,0 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej i 4,25 izby. Było większe od statystycznego mieszkania w miastach aż o 28,0 m<sup>2</sup> i miało o 0,79 izby więcej.

Standard mieszkań pod względem wyposażenia w podstawowe instalacje był wyższy w miastach niż na wsi. W miastach w wodociąg było wyposażonych 98,2% mieszkań (na wsi 90,9%), w ustęp 96,2% (na wsi 80,3%), w łazienkę 94,9% (na wsi 81,8%). Większe dysproporcje istniały w wyposażeniu mieszkań w gaz z sieci i centralne ogrzewanie. W miastach 79,2% mieszkań posiadało gaz z sieci (na wsi 47,7%), a w centralne ogrzewanie wyposażonych było 84,7% mieszkań (na wsi 67,3%).

### MIESZKANIA WYPOSAŻONE W INSTALACJE W % OGÓŁU MIESZKAŃ W 2006 R.

Stan w dniu 31 XII

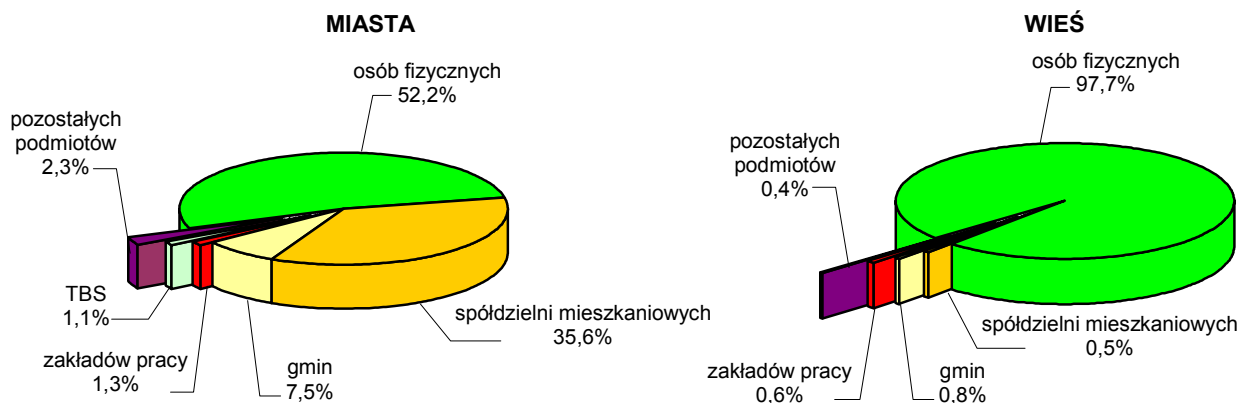


## Forma własności

W miastach ponad połowę zasobów (52,2%) stanowiły mieszkania będące własnością osób fizycznych, ponad 1/3 zasobów (35,6%) należała do spółdzielni mieszkaniowych, 7,5% to mieszkania gminne, a pozostałe formy własności miały od 1,1% do 2,3% udziału w zasobach miejskich.

### STRUKTURA MIESZKAŃ WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI W MIASTACH I NA WSI W 2006 R.

Stan w dniu 31 XII



Na wsi prawie wszystkie mieszkania były prywatne - 97,7% zasobów. Jak widać, na wsi pozostałe formy własności stanowiły śladowe wielkości. Nie odnotowano na wsi mieszkań będących własnością towarzystw budownictwa społecznego, a pozostali właściciele dysponowali mieszkaniami w granicach od 0,4% do 0,8% zasobów wiejskich.

Na wsi odnotowano stosunkowo dużą przeciętną powierzchnię użytkową mieszkań i większą ilość izb w porównaniu z mieszkaniami w miastach, co związane było ze zdecydowaną przewagą mieszkań prywatnych, charakteryzujących się dużymi powierzchniami w zestawieniu z innymi formami własności.

### III. ZASOBY MIESZKANIOWE W POWIATACH

Na 22 powiaty wchodzące w skład województwa małopolskiego (wliczając 3 miasta na prawach powiatu) najwięcej mieszkań skupionych było w mieście Krakowie - 29,1% zasobów wojewódzkich. Drugim pod względem liczby mieszkań był powiat krakowski, w którym skupionych było 7,2% ogółu mieszkań. Jak widać, mieszkania miasta Krakowa i powiatu krakowskiego stanowiły ponad 1/3 zasobów mieszkaniowych województwa. W pozostałych 20 powiatach mieszkania stanowiły łącznie niecałe 2/3 zasobów wojewódzkich, a udział poszczególnych powiatów mieścił się w granicach od 1,2% do 4,8%. Powiat o najmniejszej liczbie mieszkań to powiat proszowski.

TABL.1 POWIATY WEDŁUG UDZIAŁU MIESZKAŃ W ZASOBACH MIESZKANIOWYCH  
WOJEWÓDZTWA W 2006 R.  
Stan w dniu 31 XII

Udział w zasobach mieszkaniowych województwa w %				
1,2 - 1,9	2,0 - 2,9	3,0 - 3,9	4,0 - 4,9	5,0 - 29,1
proszowski (1,2)	tatrzański (2,1)	myślenicki (3,0)	m. Tarnów (4,0)	krakowski (7,2)
dąbrowski (1,5)	suski (2,3)	wielicki (3,1)	chrzanowski (4,2)	m. Kraków (29,1)
miechowski (1,7)	brzeski (2,5)	olkuski (3,6)	wadowicki (4,3)	
	m. Nowy Sącz (2,6)		nowosądecki (4,6)	
	gorlicki (2,8)		tarnowski (4,8)	
	bocheński (2,9)		nowotarski (4,8)	
	limanowski (2,9)		oświęcimski (4,8)	

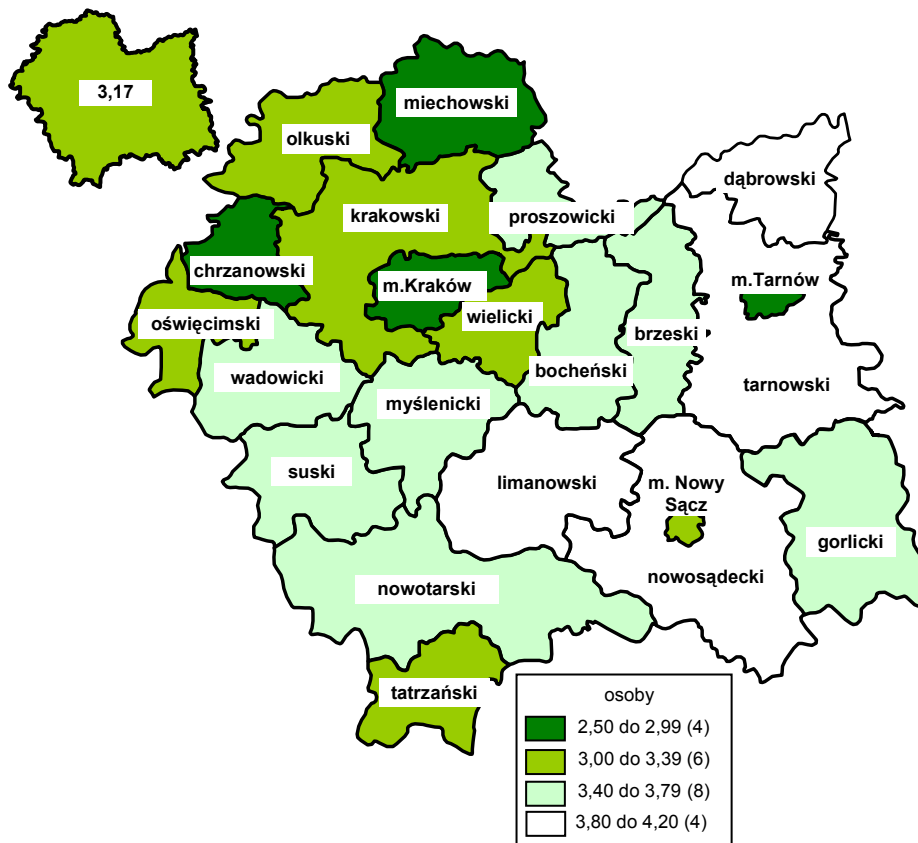
#### Zaludnienie mieszkań

Warunki mieszkaniowe ludności w poszczególnych powiatach pod względem zagęszczenia mieszkań były znacznie zróżnicowane. Biorąc pod uwagę dwa podstawowe wskaźniki charakteryzujące zagęszczenie, czyli przeciętną liczbę osób przypadającą na mieszkanie i na izbę, osiem powiatów posiadało obydwa wskaźniki lepsze od średnich wojewódzkich, tj. mniej niż 3,17 osoby na 1 mieszkanie i mniej niż 0,84 osoby na 1 izbę.

Mieszkańcy miasta Krakowa zajęli pierwszą lokatę pod względem liczby osób przypadających na 1 mieszkanie - 2,52, drugi wskaźnik - liczba osób na 1 izbę - wyniósł 0,80 i dał 7 lokatę. Biorąc pod uwagę liczbę osób na 1 mieszkanie - na drugim miejscu uplasowało się miasto Tarnów (2,86) przy wskaźniku liczby osób na 1 izbę identycznym jak w Krakowie (0,80). Kolejne powiaty, w których obydwa wskaźniki były lepsze od średniej wojewódzkiej to: miechowski, chrzanowski, tatrzański, olkuski, oświęcimski i m. Nowy Sącz.

Największe zaludnienie mieszkań wystąpiło w powiecie nowosądeckim, gdzie odnotowano najgorsze obydwa wskaźniki (4,20 osoby na mieszkanie i 1,03 osoby na izbę) i limanowskim (odpowiednio 4,03; 0,99). Kolejne powiaty o dużym zaludnieniu mieszkań to: tarnowski, dąbrowski, myślenicki.

### PRZECIĘTNA LICZBA OSÓB PRZYPADAJĄCA NA 1 MIESZKANIE WEDŁUG POWIATÓW W 2006 R.



Cyfrы w nawiasach oznaczają liczbę powiatów

Wskaźnik informujący, jakim metrażem powierzchni użytkowej mieszkania dysponował statystyczny mieszkaniec, nieco inaczej uplasował kolejność powiatów niż wskaźniki wcześniej omawiane. Najkorzystniejszymi warunkami dysponowali mieszkańcy powiatu tatrzańskiego, gdzie na 1 osobę przypadało 28,2 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania. Wyniki powyżej średniej wojewódzkiej, która wynosiła 23,3 m<sup>2</sup> na osobę, osiągnęło 14 powiatów.

Najmniejszą powierzchnią użytkową mieszkania dysponował statystyczny mieszkaniec powiatu nowosądeckiego (19,9 m<sup>2</sup>) i limanowskiego (20,8 m<sup>2</sup>). Obydwa te powiaty pod względem poprzednio omawianych wskaźników również zajęły ostatnie lokaty.

### Standard mieszkań

Podstawowymi wskaźnikami pozwalającymi określić standard mieszkań są wskaźniki ilustrujące przeciętną powierzchnię użytkową mieszkania, liczbę izb w mieszkaniu oraz wyposażenie mieszkań w podstawowe instalacje. Porównując powiaty pod względem wielkości mieszkania, najmniejsze mieszkania skupione były w miastach na prawach powiatu: w Krakowie o przeciętnej powierzchni 56,1 m<sup>2</sup>, w Tarnowie (61,3 m<sup>2</sup>), w Nowym Sączu (69,9 m<sup>2</sup>) oraz w powiecie chrzanowskim (69,2 m<sup>2</sup>) i olkuskim (72,9 m<sup>2</sup>).

Mieszkania o powierzchni większej od średniej wojewódzkiej wynoszącej 73,9 m<sup>2</sup> posiadało 17 powiatów. Największe mieszkania skupione były w powiecie proszowickim, gdzie przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania wyniosła 94,0 m<sup>2</sup>.

Standard mieszkań pod względem wyposażenia w podstawowe instalacje był najwyższy w miastach na prawach powiatu. W wodociąg było wyposażonych ponad 98% mieszkań w Krakowie, w Tarnowie i w Nowym Sączu. Podobny był udział mieszkań wyposażonych w ustęp (odpowiednio: 97,2%, 97,0%, 96,6%). W łazienkę było wyposażonych ponad 95% mieszkań w trzech omawianych miastach. Największy udział mieszkań wyposażonych w gaz z sieci zanotowano w mieście Tarnowie - 94,4%, następnie w Nowym Sączu - 89,1% i w Krakowie - 84,2% mieszkań.

Najwyższy udział mieszkań posiadających centralne ogrzewanie odnotowano w powiecie oświęcimskim - 89,6%, następnie w Nowym Sączu - 87,9%, Tarnowie - 86,6%, Krakowie - 86,0%. Najniższy udział mieszkań wyposażonych w wodociąg, ustęp i łazienkę miały powiaty: miechowski, dąbrowski, tarnowski, proszowicki, brzeski. W gaz z sieci najmniej mieszkań było wyposażonych w powiatach: miechowskim, suskim, tatrzańskim, nowotarskim, proszowickim. Stosunkowo najslabiej wyposażone w centralne ogrzewanie były mieszkania w powiatach: miechowskim, dąbrowskim, proszowickim.

### **Ranking powiatów**

Dokonano porównania warunków mieszkaniowych w powiatach poprzez ustalenie lokat powiatów według poszczególnych wskaźników obrazujących zagęszczenie i standard mieszkań.

W zaludnieniu mieszkań przyjęto za podstawowe trzy wskaźniki, a mianowicie: przeciętną liczbę osób przypadającą na 1 mieszkanie, na 1 izbę i przeciętną powierzchnię użytkową mieszkania przypadającą na 1 osobę. Na podstawie lokat jakie dany powiat osiągnął, biorąc pod uwagę trzy wyżej wymienione wskaźniki, wyliczono lokatę „średnią” dla każdego powiatu, która pozwoliła na ustalenie kolejności powiatów według posiadanych warunków mieszkaniowych dotyczących zagęszczenia mieszkań.

Najlepszymi warunkami mieszkaniowymi pod względem zagęszczenia mieszkań dysponowali mieszkańcy powiatu tatrzańskiego (wyliczając „średnią” lokatę z zajmowanych miejsc). Drugą lokatę zajęł powiat miechowski, trzecią - powiat wielicki, czwartą - olkuski, piątą - chrzanowski.

Miasta na prawach powiatu zajęły środkowe miejsca pod względem zaludnienia mieszkań - Kraków 8 lokatę, Tarnów 11, Nowy Sącz 13 lokatę.

Najbardziej zaludnione mieszkania były w powiecie: nowosądeckim (ostatnia 22 lokata), limanowskim (21 lokata), tarnowskim (20 lokata), dąbrowskim i gorlickim (równorzędna 18 lokata).

Wskaźniki dotyczące standardu mieszkań, mierzonego przeciętną powierzchnią użytkową mieszkania i przeciętną liczbą izb w mieszkaniu, dają powiatom zupełnie inne lokaty niż wskaźniki dotyczące zagęszczenia mieszkań. Traktując obydwie wskaźniki równorzędnie, wyliczono dla każdego powiatu „średnią” lokatę. Miasta na prawach powiatu zajęły ostatnie lokaty w standardzie mieszkań przy środkowych lokatach w zagęszczeniu mieszkań, z kolei powiaty o dużym zagęszczeniu posiadały mieszkania o średnim standardzie, a powiaty o niskim zaludnieniu zajęły bardzo różne lokaty pod względem standardu mieszkań.

Czołowe miejsca pod względem wielkości mieszkania i liczby izb zajęły powiaty: wielicki i nowotarski - równorzędna 1 lokata (a pod względem zagęszczenia: wielicki - 3 lokata, nowotarski - 16 lokata).

Z kolei pięć ostatnich miejsc pod względem wielkości mieszkania i liczby izb zajęły powiaty: miasto Kraków - ostatnia 22 lokata (przy 8 lokacie pod względem zaludnienia mieszkań), miasto Tarnów - 21 lokata (przy 11 lokacie pod względem zagęszczenia), chrzanowski - 20 lokata (przy 5 pod względem zagęszczenia), miasto Nowy Sącz - 19 lokata (przy 13 pod względem zagęszczenia), miechowski - 18 lokata (przy 2 pod względem zagęszczenia).

TABL.2 LOKATY POWIATÓW WEDŁUG WSKAŹNIKÓW OBRAZUJĄCYCH  
ZAGĘSZCZENIE I STANDARD MIESZKAŃ W 2006 R.  
Stan w dniu 31 XII

POWIATY	Lokaty						
	zagęszczenie mieszkań				standard mieszkań		
	„średnia”	liczba osób		powierzchnia użytkowa na 1 osobę	„średnia”	powierzchnia użytkowa 1 mieszkania	liczba izb w 1 mieszkaniu
na 1 mieszkanie		na 1 izbę					
<i>Powiaty:</i>							
bocheński .....	<b>9</b>	11	10	6	<b>7=8</b>	7	5
brzeski .....	<b>15</b>	15	16	7	<b>10</b>	8	10
chrzanowski .....	<b>5</b>	4	4	13	<b>20</b>	20	19
dąbrowski .....	<b>18=19</b>	19	20	15	<b>11=12=13</b>	9	15
gorlicki .....	<b>18=19</b>	16	18	20	<b>15</b>	15	14
krakowski .....	<b>6=7</b>	10	8	4	<b>7=8</b>	3	9
limanowski .....	<b>21</b>	21	21	21	<b>11=12=13</b>	12	12
miechowski .....	<b>2</b>	3	5	5	<b>18</b>	16	20
myślenicki .....	<b>17</b>	18	17	14	<b>5</b>	6	4
nowosądecki .....	<b>22</b>	22	22	22	<b>14</b>	14	13
nowotarski .....	<b>16</b>	17	15	12	<b>1=2</b>	5	2
olkuski .....	<b>4</b>	6	3	11	<b>16=17</b>	18	16
oświęcimski .....	<b>6=7</b>	7	6	9	<b>16=17</b>	17	17
proszowicki .....	<b>10</b>	14	13	2	<b>3=4</b>	1	8
suski .....	<b>12</b>	12	12	8	<b>9</b>	11	6
tarnowski .....	<b>20</b>	20	19	16	<b>3=4</b>	2	7
tatrzański .....	<b>1</b>	5	1	1	<b>6</b>	10	1
wadowicki .....	<b>14</b>	13	14	10	<b>11=12=13</b>	13	11
wielicki .....	<b>3</b>	9	2	3	<b>1=2</b>	4	3
<i>Miasta na prawach powiatu:</i>							
m. Kraków .....	<b>8</b>	1	7	18	<b>22</b>	22	22
m. Nowy Sącz .....	<b>13</b>	8	11	17	<b>19</b>	19	18
m. Tarnów .....	<b>11</b>	2	9	19	<b>21</b>	21	21



TABL.3 ZASOBY MIESZKANIOWE WEDŁUG POWIATÓW W 2006 R.  
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania	Izby	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys.m <sup>2</sup>	Przeciętna		
				liczba osób		powierzchnia użytkowa w m <sup>2</sup> na 1 osobę
				w 1 mieszkaniu	na 1 izbę	
<b>WOJEWÓDZTWO .....</b>	<b>1031658</b>	<b>3916987</b>	<b>76281,9</b>	<b>3,17</b>	<b>0,84</b>	<b>23,3</b>
Miasta .....	591184	2043597	36657,6	2,74	0,79	22,7
Wieś .....	440474	1873390	39624,3	3,75	0,88	24,0
<i>Powiaty:</i>						
bocheński .....	29338	123908	2544,9	3,43	0,81	25,3
brzeski .....	25578	105018	2209,3	3,53	0,86	24,5
chrzanowski .....	43265	164227	2994,6	2,96	0,78	23,4
dąbrowski .....	15407	61408	1330,3	3,80	0,95	22,7
gorlicki .....	29148	117158	2270,8	3,66	0,91	21,3
krakowski .....	74554	307567	6526,1	3,30	0,80	26,5
limanowski .....	30317	123522	2542,0	4,03	0,99	20,8
miechowski .....	17266	64538	1340,0	2,94	0,79	26,4
myślenicki .....	31232	132336	2718,4	3,75	0,89	23,2
nowosądecki .....	47335	192440	3945,1	4,20	1,03	19,9
nowotarski .....	49402	213670	4300,9	3,69	0,85	23,6
olkuski .....	37496	147892	2733,2	3,04	0,77	23,9
oświęcimski .....	49762	193473	3701,6	3,08	0,79	24,2
proszowicki .....	12361	51371	1161,8	3,52	0,85	26,7
suski .....	23872	99786	2007,7	3,44	0,82	24,5
tarnowski .....	49053	204535	4366,6	3,95	0,95	22,5
tatrzański .....	21563	97730	1839,3	3,02	0,67	28,2
wadowicki .....	44443	182150	3706,9	3,48	0,85	24,0
wielicki .....	32343	137690	2826,4	3,28	0,77	26,7
<i>Miasta na prawach powiatu:</i>						
Kraków .....	299754	947599	16801,6	2,52	0,80	22,2
Nowy Sącz .....	27216	103588	1903,2	3,10	0,82	22,5
Tarnów .....	40953	145381	2511,2	2,86	0,80	21,5

Informację sygnałną sporządzono na podstawie wtórnego opracowania statystycznego tzw. bilansu zasobów mieszkaniowych. Zasoby mieszkaniowe według form własności na koniec 2006 roku nie zawierają tzw. „ruchu mieszkań”, jaki miał miejsce w 2006 r. (kupno, sprzedaż, przejęcie, przekazanie).