



URZĄD STATYSTYCZNY W KRAKOWIE



**M I G R A C J E Z A G R A N I C Z N E
I W E W N Ę T R Z N E L U D N O Ś C I
W O J E W Ó D Z T W A M A Ł O P O L S K I E G O**

**Narodowy Spis Powszechny
Ludności i Mieszkań 2011**

KRAKÓW 2014

<i>Opracowanie publikacji</i>	Urząd Statystyczny w Krakowie Oddział w Tarnowie
<i>Autor opracowania</i>	Antonina Setlak
<i>pod kierunkiem</i>	dra Krzysztofa Jakóbika
<i>Wykresy, mapy, Skład komputerowy</i>	Elżbieta Niemiec
<i>Naliczanie tablic</i>	Sebastian Hebda Mateusz Słomski
<i>Opracowanie edytorskie tablic</i>	Anna Stawarz
<i>Tłumaczenie</i>	Marcin Łacie
<i>Projekt okładki</i>	Lidia Motrenko - Makuch
<i>Druk i oprawa:</i>	Zakład Wydawnictw Statystycznych w Warszawie

ISBN 978-83-7403-240-7

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła

Publikacja dostępna w wersji drukowanej, Internecie i na CD-ROM

PRZEDMOWA

Przedstawiam Państwu publikację „Migracje zagraniczne i wewnętrzne ludności województwa małopolskiego”. Jest to kolejna, z serii opracowań prezentujących wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011. **Równocześnie są to pierwsze po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej prezentowane tak szeroko dane o migracjach, w tym o emigracji zagranicznej na pobyt czasowy mieszkańców województwa małopolskiego.**

Publikacja składa się z części analitycznej i części tabelarycznej, poprzedzonych uwagami ogólnymi i metodologicznymi, w których omówiono podstawowe zasady, definicje i pojęcia obowiązujące w spisie oraz wskaźniki precyzji wyników spisu w zakresie migracji.

Część tekstową wzbogacają wykresy i mapy. Opracowanie zawiera charakterystykę społeczno-demograficzną następujących subpopulacji:

- imigrantów i emigrantów zagranicznych na pobyt stały w dekadzie 2002-2011,
- imigrantów i emigrantów zagranicznych na pobyt czasowy powyżej 3 miesięcy,
- ludności przybyłej do miejscowości zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju.

Ponadto w poszczególnych typach migracji przedstawiono ich strumienie według kierunków. W celu szerszej prezentacji kierunków migracji zagranicznych na pobyt stały, wykorzystano w niniejszym opracowaniu wyniki bieżącego badania migracji zagranicznych na pobyt stały. Dla zilustrowania skali zmian, jakie miały miejsce w okresie międzyspisowym, tam gdzie to było możliwe podstawowe informacje przedstawiono w porównaniu z wynikami NSP 2002 (m.in. w tablicach przeglądowych).

Wyrażam nadzieję, że prezentowane opracowanie spotka się z zainteresowaniem szerokiego grona odbiorców informacji statystycznych i okaże się ważnym źródłem wiedzy o migracjach zagranicznych oraz o zmianach miejsca pobytu mieszkańców województwa małopolskiego na obszarze kraju. Jednocześnie składam podziękowanie wszystkim osobom i instytucjom, które uczestniczyły w przygotowaniu i przeprowadzeniu Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 na terenie województwa małopolskiego oraz opracowaniu jego wyników.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego w Krakowie



dr Krzysztof Jakóbiak

Kraków, lipiec 2014 r.

PREFACE

*I would like to present you the publication “International and internal migration of population of Małopolskie voivodship”. This is the next one from the series of elaborations related to the results of the National Census of Population and Housing 2011. **Simultaneously, for the first time, since Poland’s accession to the European Union, data on migration, of which information concerning international emigration of inhabitants of Małopolskie voivodship for temporary stay, have been presented so extensively.***

The publication consists of both analytical and tabular part, preceded by the general and methodological notes containing basic principles, definitions and terms valid in the census as well as indicators of results’ accuracy in the field of migration.

The descriptive part is enriched by graphs and maps. The elaboration includes socio-economic characteristics of following subpopulations:

- international immigrants and emigrants for permanent residence in the decade 2002-2011,*
- international immigrants and emigrants for temporary stay above 3 months,*
- newcomers to the place of residence over the period 2002-2011 from another place of the country.*

Moreover, in particular types of migration, migration flows are presented by their directions. To expand the issue of international migration’s directions, recent results from the survey on international migration for permanent residence were used. Where it was possible, basic information was compared with results of the National Population and Housing Census 2002, to more precisely illustrate the range of changes that took place in the period between censuses (i.a. in review tables).

I hope that presented elaboration will meet with interest of wide range of recipients of statistical information and will turn out to be an important source of knowledge about international migration as well as about changes of place of residence of Małopolskie voivodship’s inhabitants within the country. At the same time I would like to express my gratitude to all persons and institutions who took part in preparation and implementation of the National Census of Population and Housing 2011 in Małopolskie voivodship and in compilation of its results.

Director
of the Statistical Office in Kraków



Krzysztof Jakóbiak, Ph. D.

Kraków, July 2014

SPIS TREŚCI

	<u>Str.</u>
PRZEDMOWA	3
UWAGI OGÓLNE	19
1. Podstawa prawna, termin i zakres spisu ludności i mieszkań 2011	19
2. Podstawowe cele spisu	20
3. Zakres tematyczny spisu	20
4. Źródła danych	22
5. Badanie pełne	22
6. Badanie reprezentacyjne	23
7. Spis osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz osób bezdomnych	24
8. Spis próbny	25
9. Spis kontrolny	25
10. Formularze wykorzystywane w spisie	25
11. Sposoby i formy upowszechniania wyników spisu	26
12. Publikowanie wyników NSP 2011	27
ROZDZIAŁ I. UWAGI METODYCZNE	28
1.1. Definicje i pojęcia spisowe	28
1.2. Metody zastosowane w opracowaniu spisu	34
1.3. Metodologia badania zagranicznych migracji czasowych	36
1.4. Metodologia badania migracji wewnętrznych w NSP 2011	39
ROZDZIAŁ II. MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT STAŁY W LATACH 2002-2011	42
2.1. Wielkość, dynamika i kierunki imigracji	42
2.2. Imigranci według płci, miejsca zamieszkania i grup wieku	44
2.3. Wielkość, dynamika i kierunki emigracji	46
2.4. Emigranci według płci, miejsca zamieszkania przed emigracją i grup wieku	49
2.5. Saldo migracji zagranicznych na pobyt stały i ich częstość w latach 2002-2012	50
ROZDZIAŁ III. IMIGRANCY PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO	54
3.1. Skala imigracji czasowej z zagranicy w latach 2002 i 2011	54
3.2. Czas pobytu w Polsce	55
3.3. Imigranci według miejsca zamieszkania, płci i grup wieku	55
3.4. Kraj poprzedniego zamieszkania	57
3.5. Obywatelstwo i kraj urodzenia	58
3.6. Przyczyny imigracji	60
3.7. Status na rynku pracy w Polsce	61

	<u>Str.</u>
ROZDZIAŁ IV. EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY CZASOWO ZA GRANICĄ .	62
4.1. Skala czasowej emigracji zagranicznej w latach 2002 i 2011	62
4.2. Okres pobytu za granicą	65
4.3. Emigranci według miejsca zamieszkania przed wyjazdem, płci i grup wieku	66
4.4. Obywatelstwo emigrantów i kierunki emigracji czasowej	67
4.5. Przyczyny emigracji	69
ROZDZIAŁ V. MIGRACJE WEWNĘTRZNE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011	71
5.1. Ludność według okresu zamieszkiwania w latach 2002 i 2011	71
5.2. Migracje ludności między miastem i wsią w latach 2002 – 2011	73
5.3. Migracje międzywojewódzkie i w województwie małopolskim	75
5.4. Struktura demograficzno-społeczna migrantów	78
5.5. Przyczyny przemieszczeń ludności w kraju	82
TABLICE W TEKŚCIE	Nr Str.
Imigranci według płci i stałego miejsca zamieszkania w latach 2002-2011	1 44
Emigranci według płci i stałego miejsca zamieszkania w latach 2002-2011	2 49
Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy i więcej według roku wyjazdu	3 65
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn emigracji	4 70
Migracje ludności na kierunku miasto – wieś w dziesięcioleciu 2002 – 2011 ..	5 74
Struktura ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według wieku w momencie migracji	6 69
Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej ogółem oraz przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według stanu cywilnego prawnego	7 80
Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej ogółem, oraz przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według statusu na rynku pracy	8 82
CZĘŚĆ TABELARYCZNA	x 85
Uwagi do tablic przeglądowych i wynikowych do NSP 2011	x 85
TABLICE PRZEGLĄDOWE	x 87
Imigranci przebywający w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według miejsca zamieszkania i płci	I 89
Imigranci przebywający w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według płci i okresu przebywania	II 90

	Nr	Str.
Imigranci przebywający w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według kraju poprzedniego zamieszkania	III	91
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według miejsca zamieszkania przed wyjazdem i płci	IV	92
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według płci i okresu przebywania	V	93
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według kraju przebywania	VI	94
TABLICE WYNIKOWE	x	95
Migracje zagraniczne ludności na pobyt stały według miejsca zamieszkania w latach 2002-2011	1(9)	97
Migracje zagraniczne ludności na pobyt stały według płci w latach 2002-2011	2(10)	98
Migracje zagraniczne ludności na pobyt stały według kontynentów i wybranych krajów w latach 2002-2011	3(11)	99
Saldo migracji zagranicznych ludności na pobyt stały według powiatów w latach 2002 – 2011	4(12)	101
Struktura imigrantów przebywających w Polsce czasowo według wieku i okresu przebywania	5(13)	103
Struktura emigrantów przebywających w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według obywatelstwa i płci	6(14)	104
Imigranci przebywający w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według kraju poprzedniego zamieszkania oraz kraju urodzenia	7(15)	105
Struktura imigrantów przebywających w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn imigracji i płci	8(16)	106
Struktura imigrantów w wieku 15 lat i więcej przebywających w Polsce czasowo według statusu na rynku pracy oraz płci	9(17)	107
Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy i więcej według roku wyjazdu oraz płci	10(18)	109
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według miejsca zamieszkania przed wyjazdem i płci	11(19)	110
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według grup wieku	12(20)	111
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według obywatelstwa i płci	13(21)	112
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według kontynentów i wybranych krajów przebywania	14(22)	113
Struktura emigrantów przebywających za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według kraju przebywania i płci	15(23)	114

	Nr	Str.
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn emigracji, miejsca zamieszkania przed wyjazdem oraz płci	16(24)	115
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według okresu przebywania i powiatów	17(25)	116
Ludność według okresu zamieszkiwania w miejscowości aktualnego zamieszkania oraz powiatów w 2011 r.....	18(26)	118
Ludność według okresu zamieszkiwania w miejscowości aktualnego zamieszkania oraz płci i grup wieku w 2011 r.	19(27)	119
Ludność według płci i okresu zamieszkiwania w danej miejscowości w 2011 r.....	20(28)	121
Ludność przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według roku przybycia i powiatów	21(29)	123
Migracje wewnętrzne ludności w latach 2002-2011 według kierunków miasto-wieś i powiatów	22(30)	124
Migracje międzywojewódzkie ludności w latach 2002-2011 według kierunków miasto-wieś i powiatów	23(31)	126
Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności w latach 2002-2011 według kierunków miasto-wieś i powiatów	24(32)	127
Migracje wewnętrzne ludności w latach 2002-2011 według poprzedniego i obecnego województwa zamieszkania	25(33)	129
Ludność przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według płci i wieku	26(34)	130
Ludność przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według wieku w momencie migracji i powiatów	27(35)	131
Ludność w wieku 15 lat i więcej przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według płci i stanu cywilnego prawnego	28(36)	132
Ludność w wieku 13 lat i więcej przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według poziomu wykształcenia oraz płci i wieku	29(37)	133
Ludność w wieku 13 lat i więcej przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według poziomu wykształcenia i powiatów	30(38)	135
TABLICE PRECYZJI	x	136
Wskaźniki precyzji dla imigrantów przebywających w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według czasu przebywania oraz płci	1(39)	137
Wskaźniki precyzji dla imigrantów przebywających w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy według obywatelstwa	2(40)	138

	Nr	Str.
Wskaźniki precyzji dla emigrantów przebywających za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według czasu przebywania, miejsca zamieszkania przed wyjazdem oraz płci	3(41)	139
Wskaźniki precyzji dla emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy i dłużej według roku wyjazdu oraz płci	4(42)	140
Wskaźniki precyzji dla emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej według grup wieku	5(43)	141
Wskaźniki precyzji dla emigrantów przebywających za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn emigracji, miejsca zamieszkania przed wyjazdem oraz płci	6(44)	142
Wskaźniki precyzji dla ludności według okresu zamieszkiwania w miejscowości aktualnego zamieszkania oraz powiatów w 2011 r.	7(45)	143
Wskaźniki precyzji dla ludności według okresu zamieszkiwania w miejscowości aktualnego zamieszkania oraz płci i grup wieku w 2011 r.	8(46)	145
Wskaźniki precyzji dla ludności według płci i okresu zamieszkiwania w danej miejscowości w 2011 r.	9(47)	146
Wskaźniki precyzji dla ludności przybyłej do miejscowości aktualnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według roku przybycia i powiatów	10(48)	147
Wskaźniki precyzji dla migracji wewnętrznych ludności w latach 2002-2011 według kierunków miasto-wieś i powiatów	11(49)	148
Wskaźniki precyzji dla migracji międzywojewódzkich ludności w latach 2002-2011 według kierunków miasto-wieś i powiatów	12(50)	149
Wskaźniki precyzji dla migracji wewnątrzwojewódzkich ludności w latach 2002-2011 według kierunków miasto-wieś i powiatów	13(51)	150
Wskaźniki precyzji dla migracji wewnętrznych ludności w latach 2002-2011 według poprzedniego i obecnego województwa zamieszkania oraz płci	14(52)	151
Wskaźniki precyzji dla ludności przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według płci i wieku	15(53)	152
Wskaźniki precyzji dla ludności przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według wieku w momencie migracji i powiatów	16(54)	153
Wskaźniki precyzji dla ludności w wieku 15 lat i więcej przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według płci i stanu cywilnego prawnego	17(55)	154
Wskaźniki precyzji dla ludności w wieku 13 lat i więcej przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według poziomu wykształcenia oraz płci i wieku.....	18(56)	155
Wskaźniki precyzji dla ludności w wieku 13 lat i więcej przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według poziomu wykształcenia i powiatów	19(57)	156

SPIS MAP	Nr	Str.
Intensywność migracji zagranicznych na pobyt stały i ich saldo w 2011 r.	1	53
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy na 1 tys. ludności według województw w latach 2002 i 2011	2	63
Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy na 1 tys. ludności według powiatów w latach 2002 i 2011	3	64
Udział ludności zamieszkałej od urodzenia w miejscowości aktualnego zamieszkania w 2011 r. oraz napływowej w latach 2002-2011	4	72
Intensywność przemieszczeń ludności w latach 2002-2011	5	77
SPIS WYKRESÓW		
Imigranci z zagranicy na pobyt stały i ich dynamika	1	42
Struktura imigrantów według kontynentów poprzedniego miejsca zamieszkania w wybranych latach	2	43
Struktura imigrantów na pobyt stały z krajów europejskich	3	43
Struktura imigrantów z zagranicy na pobyt stały według grup wieku	4	45
Emigranci zagraniczni na pobyt stały i ich dynamika	5	46
Struktura emigrantów według kontynentów nowego miejsca zamieszkania w wybranych latach	6	47
Struktura emigrantów na pobyt stały do krajów europejskich	7	48
Struktura stałych emigrantów zagranicznych według grup wieku	8	50
Wskaźniki migracji zagranicznych ludności na pobyt stały na 1 tys. ludności	9	52
Struktura imigrantów zagranicznych przebywających czasowo według długości pobytu	10	55
Struktura imigrantów z zagranicy przebywających czasowo według grup wieku	11	56
Struktura imigrantów przebywających w Polsce czasowo według kontynentu poprzedniego zamieszkania	12	57
Struktura imigrantów z krajów europejskich przebywających w Polsce czasowo według kraju poprzedniego zamieszkania	13	58
Imigranci przebywający w Polsce czasowo urodzeni za granicą według kraju urodzenia	14	59
Struktura imigrantów przebywających w Polsce czasowo według przyczyn migracji	15	60
Struktura imigrantów w wieku 15 lat i więcej przebywających czasowo według statusu na rynku pracy	16	61
Struktura emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy i dłużej według roku wyjazdu	17	65

	Nr	Str.
Struktura emigrantów przebywających za granicą czasowo według grup wieku	18	67
Struktura emigrantów przebywających czasowo w krajach europejskich	19	68
Struktura emigrantów przebywających za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn emigracji	20	69
Struktura ludności według okresu zamieszkiwania w obecnej miejscowości w 2011 r.	21	71
Ludność przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkiwania w województwie małopolskim z innego miejsca w kraju w dekadzie	22	74
Struktura ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według typu imigracji i kierunku miasto-wieś	23	75
Wskaźnik intensywności migracji wewnętrznych w latach 2002-2011 w województwach	24	76
Struktura ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według grup wieku	25	79
Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według stanu cywilnego prawnego ...	26	80
Struktura ludności ogółem w wieku 25–44 lata oraz ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według poziomu wykształcenia	27	81
Struktura ludności mieszkającej stale, przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według przyczyn zmiany miejsca zamieszkania	28	83

W wersji angielskiej: przedmowa, spis treści

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

Kreska (-)	- zjawisko nie wystąpiło.
Znak (x)	- wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Kropka (.)	- oznacza zupełny brak informacji lub brak informacji wiarygodnych.
„W tym”	- oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy.
(0,0)	- zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05.
Znak #	- oznacza, że dane nie mogą być opublikowane ze względu na konieczność zachowania tajemnicy statystycznej w rozumieniu ustawy o statystyce publicznej.

CONTENTS

	<u>Page</u>
PREFACE	4
GENERAL NOTES	19
1. <i>Legal basis, deadline and the scope of the 2011 population and housing census</i> ...	19
2. <i>Main aims of the census</i>	20
3. <i>Subject scope of the census</i>	20
4. <i>Sources of data</i>	22
5. <i>Full-scale survey</i>	22
6. <i>Sample survey</i>	23
7. <i>Census of persons in collective accommodation facilities and the homeless</i>	24
8. <i>Trial census</i>	25
9. <i>Control census</i>	25
10. <i>Forms used for the purposes of the census</i>	25
11. <i>Methods and forms of dissemination of the census results</i>	26
12. <i>Publishing of the National Census of Population and Housing 2011 results</i>	27
CHAPTER I. METHODOLOGICAL NOTES	28
1.1. <i>Census definitions and concepts</i>	28
1.2. <i>Methods used in the census elaboration</i>	34
1.3. <i>Methodology of international temporary migration survey</i>	36
1.4. <i>Methodology of internal migration survey in the National Census of Population and Housing 2011</i>	39
CHAPTER II. INTERNATIONAL MIGRATION OF POPULATION FOR PERMANENT RESIDENCE IN THE YEARS 2002-2011	42
2.1. <i>Scale, dynamics and directions of immigration</i>	42
2.2. <i>Immigrants by sex, place of residence and age groups</i>	44
2.3. <i>Scale, dynamics and directions of emigration</i>	46
2.4. <i>Emigrants by sex, place of residence before emigration and age groups</i>	49
2.5. <i>Net international migration for permanent residence and its frequency in the years 2002-2012</i>	50
CHAPTER III. IMMIGRANTS STAYING IN POLAND TEMPORARILY	54
3.1. <i>Scale of international temporary immigration in the years 2002 and 2011</i>	54
3.2. <i>Length of residence in Poland</i>	55
3.3. <i>Immigrants by place of residence, sex and age groups</i>	55
3.4. <i>Country of previous residence</i>	57
3.5. <i>Citizenship and country of birth</i>	58
3.6. <i>Causes of immigration</i>	60
3.7. <i>Status on the labour market in Poland</i>	61

	<u>Page</u>
CHAPTER IV. EMIGRANTS STAYING ABROAD TEMPORARILY	62
4.1. <i>Scale of international temporary emigration in the years 2002 and 2011.....</i>	62
4.2. <i>Length of residence abroad</i>	65
4.3. <i>Emigrants by place of residence before departure, sex and age groups</i>	66
4.4. <i>Emigrants' citizenship and directions of temporary emigration</i>	67
4.5. <i>Causes of emigration</i>	69
CHAPTER V. INTERNAL MIGRATION OF POPULATION IN THE YEARS 2002-2011	71
5.1. <i>Population by length of residence in the years 2002 and 2011</i>	71
5.2. <i>Migration of population between rural and urban area in the years 2002-2011</i>	73
5.3. <i>Intervoivodship migration and intravoivodship migration in Małopolskie voivodship</i>	75
5.4. <i>Sociodemographic structure of migrants</i>	78
5.5. <i>Causes of migration of population in the country</i>	82
TABLES IN THE TEXT	No. Page
<i>Immigrants by sex and place of permanent residence in the years 2002-2011 .</i>	1 44
<i>Emigrants by sex and place of permanent residence in the years 2002-2011 ...</i>	2 49
<i>Emigrants staying abroad temporarily for 12 months and more by year of departure</i>	3 65
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by causes of emigration</i>	4 70
<i>Migration of population in urban-rural area directions in the decade 2002- 2011</i>	5 74
<i>Structure of newcomers in the years 2002-2011 to the locality of current residence by age at the moment of migration</i>	6 69
<i>Structure of total population aged 15 and more as well as newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 by legal marital status ..</i>	7 80
<i>Structure of total population aged 15 and more as well as newcomers to the locality of current residence from another place in the country in the years 2002-2011 by status on the labour market</i>	8 82
TABULAR PART	x 85
<i>Notes to review and result tables to the National Census of Population and Housing 2011</i>	x 85
REVIEW TABLES	x 87
<i>Immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by place of residence and sex</i>	I 89

	No.	Page
<i>Immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by sex and length of stay</i>	II	90
<i>Immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by the country of previous residence</i>	III	91
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by the place of residence before departure and sex</i>	IV	92
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by sex and length of stay</i>	V	93
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by the country of residence</i>	VI	94
RESULT TABLES	x	95
<i>International migration of population for permanent residence by place of residence in the years 2002-2011.....</i>	1(9)	97
<i>International migration of population for permanent residence by sex in the years 2002-2011</i>	2(10)	98
<i>International migration of population for permanent residence by continents and selected countries in the years 2002-2011</i>	3(11)	99
<i>Net international migration of population for permanent residence by powiats in the years 2002-2011</i>	4(12)	101
<i>Structure of immigrants staying in Poland temporarily by age and length of stay</i>	5(13)	103
<i>Structure of emigrants staying in Poland temporarily above 3 months by citizenship and sex</i>	6(14)	104
<i>Immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by country of previous residence as well as country of birth.....</i>	7(15)	105
<i>Structure of immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by causes of immigration and sex</i>	8(16)	106
<i>Structure of immigrants aged 15 and more staying in Poland temporarily by their status on the labour market and sex</i>	9(17)	107
<i>Emigrants staying abroad temporarily for 12 months and more by year of departure and sex</i>	10(18)	109
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by place of residence before departure and sex</i>	11(19)	110
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by age groups</i>	12(20)	111
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by citizenship and sex</i>	13(21)	112
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by continents and selected countries of stay.....</i>	14(22)	113

	<i>No.</i>	<i>Page</i>
<i>Structure of emigrants staying abroad temporarily above 3 months by country of residence and sex</i>	<i>15(23)</i>	<i>114</i>
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by causes of emigration, place of residence before departure as well as sex</i>	<i>16(24)</i>	<i>115</i>
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months by length of stay and powiats</i>	<i>17(25)</i>	<i>116</i>
<i>Population by length of residence in the locality of current residence and powiats in 2011</i>	<i>18(26)</i>	<i>118</i>
<i>Population by length of stay in the locality of current residence as well as sex and age groups in 2011</i>	<i>19(27)</i>	<i>119</i>
<i>Population by sex and length of residence in a given locality in 2011</i>	<i>20(28)</i>	<i>121</i>
<i>Newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by year of arrival and powiats</i>	<i>21(29)</i>	<i>123</i>
<i>Internal migration of population in the years 2002-2011 by urban-rural area directions and powiats</i>	<i>22(30)</i>	<i>124</i>
<i>Intervoivodship migration of population in the years 2002-2011 by urban-rural area directions and powiats</i>	<i>23(31)</i>	<i>126</i>
<i>Intravoivodship migration of population in the years 2002-2011 by urban-rural area directions and powiats</i>	<i>24(32)</i>	<i>127</i>
<i>Internal migration of population in the years 2002-2011 by previous and current voivodship of residence</i>	<i>25(33)</i>	<i>129</i>
<i>Newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by sex and age</i>	<i>26(34)</i>	<i>130</i>
<i>Newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by age at the moment of migration and powiats</i>	<i>27(35)</i>	<i>131</i>
<i>Population aged 15 and more who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by sex and legal marital status</i>	<i>28(36)</i>	<i>132</i>
<i>Population aged 13 and more who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by level of education as well as sex and age</i>	<i>29(37)</i>	<i>133</i>
<i>Population aged 13 and more who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by level of education and powiats</i>	<i>30(38)</i>	<i>135</i>
PRECISION TABLES	x	136
<i>Precision rates for immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by length of stay and sex.....</i>	<i>1(39)</i>	<i>137</i>
<i>Precision rates for immigrants staying in Poland temporarily above 3 months by citizenship.....</i>	<i>2(40)</i>	<i>138</i>

	<i>No.</i>	<i>Page</i>
<i>Precision rates for emigrants staying abroad temporarily above 3 months by length of stay, place of residence before departure and sex</i>	<i>3(41)</i>	<i>139</i>
<i>Precision rates for emigrants staying abroad temporarily above 12 months and longer by year of departure and sex</i>	<i>4(42)</i>	<i>140</i>
<i>Precision rates for emigrants staying abroad temporarily above 12 months or longer by groups of age</i>	<i>5(43)</i>	<i>141</i>
<i>Precision rates for emigrants staying abroad temporarily above 3 months by causes of emigration, place of residence before departure and sex</i>	<i>6(44)</i>	<i>142</i>
<i>Precision rates for population by length of residence in the locality of current residence and powiats in 2011</i>	<i>7(45)</i>	<i>143</i>
<i>Precision rates for population by length of residence in the locality of current residence as well as sex and age groups in 2011</i>	<i>8(46)</i>	<i>145</i>
<i>Precision rates for population by sex and length of residence in a given locality in 2011</i>	<i>9(47)</i>	<i>146</i>
<i>Precision rates for newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by year of arrival and powiats</i>	<i>10(48)</i>	<i>147</i>
<i>Precision rates for internal migration of population in the years 2002-2011 by urban-rural area directions and powiats</i>	<i>11(49)</i>	<i>148</i>
<i>Precision rates for intervoivodship migration of population in the years 2002-2011 by urban-rural area directions and powiats</i>	<i>12(50)</i>	<i>149</i>
<i>Precision rates for intravoivodship migration of population in the years 2002-2011 by urban-rural area directions and powiats</i>	<i>13(51)</i>	<i>150</i>
<i>Precision rates for internal migration of population in the years 2002-2011 by previous and current voivodship of residence as well as sex</i>	<i>14(52)</i>	<i>151</i>
<i>Precision rates for newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by sex and age</i>	<i>15(53)</i>	<i>152</i>
<i>Precision rates for newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by age at the moment of migration and powiats</i>	<i>16(54)</i>	<i>153</i>
<i>Precision rates for population aged 15 and more who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by sex and legal marital status</i>	<i>17(55)</i>	<i>154</i>
<i>Precision rates for population aged 13 and more who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by level of education as well as sex and age</i>	<i>18(56)</i>	<i>155</i>
<i>Precision rates for population aged 13 and more who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 from another place in the country by level of education and powiats</i>	<i>19(57)</i>	<i>156</i>

LIST OF MAPS

	No.	Page
<i>Intensity of international migration for permanent residence and its balance in 2011</i>	1	53
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months per 1 thous. population by voivodships in the years 2002 and 2011</i>	2	63
<i>Emigrants staying abroad temporarily above 3 months per 1 thous. population by powiats in the years 2002 and 2011</i>	3	64
<i>Share of population living in the locality of current residence since birth in 2011 as well as immigrants in the years 2002-2011</i>	4	72
<i>Intensity of migration of population in the years 2002-2011</i>	5	77

LIST OF GRAPHS

<i>Immigrants from abroad for permanent residence and their dynamics</i>	1	42
<i>Structure of immigrants by continents of previous residence in selected years</i>	2	43
<i>Structure of immigrants for permanent residence from European countries</i>	3	43
<i>Structure of immigrants from abroad for permanent stay by age groups</i>	4	45
<i>International emigrants for permanent residence and their dynamics</i>	5	46
<i>Structure of emigrants by continents of new residence in selected years</i>	6	47
<i>Structure of emigrants for permanent residence to European countries</i>	7	48
<i>Structure of permanent international emigrants by age groups</i>	8	50
<i>Rate of international migration of population for permanent residence per 1 thous. population</i>	9	52
<i>Structure of international immigrants staying temporarily by length of stay</i>	10	55
<i>Structure of immigrants from abroad staying temporarily by age groups</i>	11	56
<i>Structure of immigrants staying in Poland temporarily by continent of previous residence</i>	12	57
<i>Structure of immigrants from European countries staying in Poland temporarily by country of previous residence</i>	13	58
<i>Immigrants staying in Poland temporarily born abroad by country of birth</i>	14	59
<i>Structure of immigrants staying in Poland temporarily by causes of immigration</i>	15	60
<i>Structure of immigrants aged 15 and more staying temporarily by their status on the labour market</i>	16	61
<i>Structure of emigrants staying abroad temporarily for 12 months and longer by year of departure</i>	17	65
<i>Structure of emigrants staying abroad temporarily by age groups</i>	18	67
<i>Structure of emigrants staying temporarily in the European countries</i>	19	68

	<i>No.</i>	<i>Page</i>
<i>Structure of emigrants staying abroad temporarily above 3 months by causes of emigration</i>	20	69
<i>Structure of population by length of residence in current locality in 2011</i>	21	71
<i>Newcomers to the locality of current residence in Małopolskie voivodship from another place in the country in the decade</i>	22	74
<i>Structure of newcomers to the locality of current residence in 2002-2011 by type of immigration and urban-rural area directions</i>	23	75
<i>Rate of intensity of internal migration in the years 2002-2011 in voivodships</i>	24	76
<i>Structure of newcomers to the locality of current residence in 2002-2011 by age groups</i>	25	79
<i>Structure of population aged 15 and more who came in the years 2002-2011 to the locality of current residence by legal marital status</i>	26	80
<i>Structure of total population aged 25–44 as well as newcomers to the locality of current residence in the years 2002-2011 by level of education</i>	27	81
<i>Structure of population staying permanently who came to the locality of current residence in the years 2002-2011 by causes of changing the place of residence</i>	28	83

In English: preface, contents

UWAGI OGÓLNE

1. Podstawa prawna, termin i zakres spisu ludności i mieszkań 2011

Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań w Polsce w 2011 r. był pierwszym spisem realizowanym od czasu przystąpienia Polski do Unii Europejskiej i przeprowadzony został na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej **w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2011 r. według stanu w dniu 31 marca 2011 r., o godz. 24.00.**

Ramy tematyki spisu ludności i mieszkań w 2011 r., zakres, formę, tryb, granice obowiązków statystycznych i dobrowolności udziału w badaniach określiła Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (Dz. U. z 26 marca 2010 r. nr 47, poz.277) wraz z aktami wykonawczymi do ustawy oraz Rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 763/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie spisów powszechnych ludności i mieszkań (Dz. U. UE. L. z dnia 13.08.2008 r. Nr 218).

Spis ludności 2011 obejmował osoby stale zamieszkałe (zameldowane) na obszarze Polski bez względu na fakt, czy te osoby przebywały w kraju w czasie spisu czy też były za granicą oraz osoby przebywające czasowo. Spis był przeprowadzony w budynkach, mieszkaniach, obiektach zbiorowego zakwaterowania i innych zamieszkanym pomieszczeniach niebędących mieszkaniami.

W Polsce dotychczasowa praktyka spisowa opierała się na tradycyjnym sposobie przeprowadzania spisów, który polegał na angażowaniu rachmistrzów spisowych, odwiedzających wszystkie zamieszkałe jednostki i zapisujących uzyskane bezpośrednio od respondentów informacje na formularzach spisowych, dostępnych w formie papierowej. Następnie dane z formularzy były rejestrowane oraz już w formie elektronicznej podlegały dalszemu opracowaniu. Taka organizacja spisu okazała się jednak bardzo kosztowna i pracochłonna. Z tego względu Polska zdecydowała się w spisie 2011 na odejście od tradycyjnej metody na rzecz metody mieszanej, polegającej na połączeniu danych z rejestrów i systemów informacyjnych z danymi pozyskiwanymi w badaniach statystycznych – bezpośrednio od respondentów.

Komisja Europejska przygotowując podstawy prawne przeprowadzania spisów na obszarze UE wzięła pod uwagę dynamiczny rozwój systemów administracyjnych i rozwiązań informatycznych wykorzystywanych przy wyborze metody spisu. W przepisach Rozporządzenia PE i Rady Nr 763/2008 określone zostały szczegółowo źródła, które mogą być wykorzystywane dla pozyskania danych statystycznych dla potrzeb spisu.

W szczególności są to:

- a) tradycyjne spisy powszechne,
- b) spisy powszechne opartych na danych z rejestrów administracyjnych,

- c) połączenie tradycyjnych spisów powszechnych z badaniami reprezentacyjnymi,
- d) połączenie spisów powszechnych w oparciu o dane z rejestrów administracyjnych z badaniami reprezentacyjnymi,
- e) połączenie spisów powszechnych w oparciu o dane z rejestrów administracyjnych z tradycyjnymi spisami powszechnymi,
- f) połączenie spisów powszechnych w oparciu o dane z rejestrów administracyjnych z badaniami reprezentacyjnymi oraz tradycyjnymi spisami powszechnymi,
- g) odpowiednie badania oparte na próbie rotacyjnej (tzw. „kroczący” spis powszechny).

Rozporządzenie nr 763/2008 jest pierwszym aktem prawnym na skalę międzynarodową, który traktuje równorzędnie różne podejścia do przeprowadzania spisów ludności i mieszkań w krajach członkowskich UE.

2. Podstawowe cele spisu

Podstawowe cele Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 2011 r. można sprecyzować następująco:

- 1) Zaspokojenie potrzeb informacyjnych kraju, zwłaszcza zebranie informacji, których nie można uzyskać z innych źródeł;
- 2) Dostarczenie informacji na poziomie jednostek podstawowego podziału administracyjnego kraju;
- 3) Możliwie szeroka charakterystyka zmian, jakie zaszły w okresie 2002-2011 w podstawowych strukturach demograficzno-społecznych ludności, gospodarstw domowych i rodzin oraz zmian w wielkości i standardzie zasobów mieszkaniowych;
- 4) Zebranie informacji niezbędnych do zabezpieczenia potrzeb międzynarodowych Unii Europejskiej oraz ONZ;
- 5) Aktualizacja bazy do budowy operatów losowania do badań reprezentacyjnych prowadzonych poprzez obserwacje gospodarstw domowych.

3. Zakres tematyczny spisu

Przy ustalaniu zakresu przedmiotowego spisu ludności i mieszkań w 2011 r. została przeprowadzona analiza wykorzystania wyników poprzedniego spisu oraz analiza nowych potrzeb informacyjnych. Brano również pod uwagę możliwości pozyskania tych informacji z innych źródeł, przede wszystkim z systemów informacyjnych administracji publicznej, a także konieczność zachowania w czasie pełnej porównywalności danych oraz zobowiązania międzynarodowe określone w rozporządzeniu nr 763/2008.

W 2008 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, w których zbierano uwagi i zapotrzebowanie na dane spisowe od urzędów centralnych i terenowych, samorządów, ośrodków badawczych, organizacji narodowościowych i instytucji wyznaniowych.

W wyniku tych prac ustalono następujące tematy badawcze:

1. Geograficzna charakterystyka ludności – miejsce przebywania, miejsce zamieszkania w okresie międzypisowym i przyczyny jego zmiany;
2. Demograficzna charakterystyka osób – płeć, wiek, stan cywilny (formalnoprawny i faktyczny), kraj urodzenia, w tym rodziców, obywatelstwo;
3. Gospodarstwa domowe i rodziny: wielkość i skład gospodarstwa domowego i rodziny, rodziny biologiczne i zrekonstruowane, rodziny niepełne, pozycja osób w gospodarstwie domowym i rodzinie;
4. Wykształcenie – poziom wykształcenia, kontynuacja nauki; rodzaj szkoły, dziedzina i kierunek kształcenia,
5. Migracje wewnętrzne i zagraniczne, w tym badanie emigracji Polaków, emigracji zarobkowej, reemigracji oraz imigracji cudzoziemców do Polski;
6. Dzietność kobiet;
7. Narodowość i język;
8. Wyznanie (przynależność do kościoła lub związku wyznaniowego);
9. Niepełnosprawność prawna i biologiczna;
10. Ekonomiczna charakterystyka osób, w tym:
 - Bieżąca aktywność ekonomiczna: pracujący w pracy głównej i dodatkowej, bezrobotni, bierni zawodowo, charakterystyka zawodowa pracujących;
 - Stała aktywność ekonomiczna dla pracujących w ind. gospodarstwach rolnych;
 - Dojazdy do pracy;
11. Główne i dodatkowe źródło utrzymania osób;
12. Źródła utrzymania gospodarstwa domowego, samodzielność gospodarowania i zamieszkania;

Integralną częścią spisów ludności w polskiej praktyce są spisy mieszkań i budynków, w których są zlokalizowane mieszkania. Zebrane podczas spisu informacje umożliwiają wyszacowanie potrzeb mieszkaniowych, wynikających zarówno z fizycznego braku mieszkań, jak również z powodu konieczności wymiany istniejących zasobów lub zasobów nie nadających się do remontu.

Z zakresu tematyki mieszkaniowej ujęto w spisie następujące zagadnienia:

1. Rodzaj zamieszkaných pomieszczeń;
2. Charakterystyka mieszkań, w tym:
 - mieszkania zamieszkane według rodzaju zajmowania mieszkania, własności mieszkania, wielkości mieszkania, w tym: liczba izb z wyszczególnieniem pokoi,

pomieszczeń kuchennych i innych izb oraz powierzchnia użytkowa mieszkań, wyposażenia w instalacje sanitarno-techniczne, sposób ogrzewania mieszkania;

- mieszkania niezamieszkałe dodatkowo charakteryzowane według przeznaczenia oraz przyczyny niezamieszkania;

3. Charakterystyka budynków z zamieszkanymi lokalami mieszkalnymi, w tym: rodzaj budynku, forma własności budynku, liczba mieszkań w budynku, rok wybudowania;

4. Informacje o tytule prawnym do zajmowanego mieszkania.

4. Źródła danych

Powszechny spis ludności i mieszkań w 2011 r. został przeprowadzony metodą mieszaną, w odróżnieniu od wszystkich dotychczasowych spisów, które były przeprowadzane metodą tradycyjną z ewentualnym włączeniem badań reprezentacyjnych, rozszerzających zakres badanych w spisie tematów.

Dane dla NSP 2011 były pozyskiwane ze źródeł administracyjnych – rejestrów i systemów informacyjnych – oraz zbieranie bezpośrednio od ludności w ramach badania reprezentacyjnego oraz tzw. badania pełnego. Oprócz tego przeprowadzone zostały dwa pełne badania, obejmujące osoby przebywające w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz osoby bezdomne. Zastosowane rozwiązania miały przede wszystkim zmniejszyć koszty spisu i obciążenie osób objętych spisem, przy jednoczesnym zachowaniu dobrej jakości wyników spisu.

W ustawie o NSP 2011 przyjęte zostało założenie jak najszerszego wykorzystania systemów informacyjnych administracji publicznej, jako źródeł danych dla potrzeb spisu, co w konsekwencji oznaczało, że informacje przewidziane do zebrania w trakcie spisu pobrane zostały z dostępnych źródeł administracyjnych, a następnie wykorzystane do przygotowania i aktualizacji wykazu adresowo-mieszkaniowego, do utworzenia operatu do losowania próby do badania reprezentacyjnego, a także jako bezpośrednie źródło danych spisowych¹.

5. Badanie pełne

Badanie zostało przeprowadzone drogą internetową – każda osoba mogła dokonać spisu bezpośrednio na specjalnie dla niej przygotowanym formularzu, tj. poprzez weryfikację danych pozyskanych z rejestrów administracyjnych i systemów informacyjnych.

W wyniku szczegółowego przeanalizowania pozyskanych z rejestrów danych, połączono zebrane informacje tworząc wykaz podmiotowy (wykaz osób) do przeprowadzenia badania spisowego. Uzyskane dane zostały użyte do wygenerowania podpowiedzi w ankietach spisowych i przyspieszenia w ten sposób gromadzenia informacji od respondentów (ankieta

¹ Szersze informacje o źródłach danych wykorzystanych dla potrzeb spisu zostały przedstawione w Rozdziale I publikacji „Raport z wyników. Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011”, GUS, Warszawa 2012

zawierała 16 pytań – tzw. „formularz krótki”). Z metody internetowego spisania się skorzystało około 10% ludności podlegającej spisowi. Dane osób, które nie spisały się przez Internet (nie zostały też objęte badaniem reprezentacyjnym lub spisem w obiektach zbiorowego zakwaterowania lub badaniem bezdomnych) zostały wygenerowane na bazie informacji dostępnych w źródłach administracyjnych (rejestrach i systemach informacyjnych). Korzystanie z danych administracyjnych było związane z koniecznością wdrożenia procedur normalizacji, synchronizacji oraz walidacji. Przede wszystkim wyodrębnione zostały rejestry i systemy informacyjne, które zawierały dane referencyjne.

Podstawowym źródłem informacji na temat budynków i mieszkań w NSP 2011 była tzw. baza budynków. Została ona utworzona w wyniku połączenia danych pozyskanych w ramach NSP 2002, badań statystycznych min. dotyczących wydanych pozwoleń na budowę oraz budynkach mieszkalnych i mieszkaniach w budynkach niemieszkalnych oddanych do użytkowania oraz Elektronicznej Karty Budynku (EKB), za pomocą której każdy podmiot zarządzający lub administrujący budynkami przekazał informacje dotyczące wybranych cech i parametrów poszczególnych budynków wielomieszkaniowych.

6. Badanie reprezentacyjne

Przeprowadzone w ramach spisu w 2011 r. badanie reprezentacyjne, dostarczyło danych, których nie można było pozyskać z rejestrów i systemów informacyjnych. Badanie zostało przeprowadzone na próbie losowej około 20% mieszkań w skali kraju. Jednostką losowania było mieszkanie, a dokładniej jego adres. Zbiór mieszkań, który stanowił podstawę do losowania próby został przygotowany w postaci odpowiedniego operatu losowania z „głębokim” warstwowaniem. Z uwagi na fakt, że przyjęta została zasada jednostopniowego losowania mieszkań, zastosowany schemat losowania oraz alokację próby w poszczególnych powiatach (we wszystkich poprzednich spisach w badaniach reprezentacyjnych towarzyszących tym spisom stosowano losowanie dwustopniowe) – wspomniany operat wymagał szczególnego przygotowania.²

W efekcie do badania reprezentacyjnego wylosowano ponad 2 744 tys. mieszkań spośród prawie 13,5 mln mieszkań znajdujących się w operacie losowania. Mieszkania były losowane z każdej z prawie 70,5 tys. warstw, zaś wielkość próby w poszczególnych warstwach wahała się od niemal 6% do ponad 49%.

² Przygotowanie operatu losowania, schemat losowania oraz alokacja próby zostały szerzej opisane w publikacji „Ludność. Stan i struktura demograficzno-społeczna – NSP 2011.” Rozdział I Metodologia spisu ludności i mieszkań 2011 – wybrane aspekty. http://www.stat.gov.pl/gus/5840_14076_PLK_HTML.htm

Zakres tematyczny badania reprezentacyjnego w NSP 2011 uwzględniał sześć dużych obszarów tematycznych:

- ludność i jej charakterystyka demograficzno-społeczna,
- aktywność ekonomiczna,
- migracje wewnętrzne i zagraniczne ludności,
- narodowość i wyznanie,
- gospodarstwa domowe i rodziny
- budynki i mieszkania.

W ramach tych obszarów można wyróżnić 15 tematów badawczych. Formularz długi, o szerokim zakresie tematycznym zawierał ponad 120 pytań. Respondenci odpowiadali przeciętnie na 70-80 pytań, w zależności od płci, wieku respondenta, jego mobilności i aktywności zawodowej. Badanie reprezentacyjne w zdecydowanej większości zostało przeprowadzone metodą bezpośredniego wywiadu rachmistrzów z mieszkańcami wylosowanego mieszkania (metoda CAPI). Respondenci mogli także spisać się sami przez Internet i z takiej możliwości skorzystało około 2% osób.

7. Spis osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz osób bezdomnych

W trakcie trwania spisu zebrano informacje o osobach przebywających powyżej 3 miesięcy w obiektach zbiorowego zakwaterowania, czyli w budynkach zajętych przez jeden odrębny zakład, świadczący usługi: opiekuńczo-wychowawcze, opiekuńczo-lecznicze, obiekty związane z pracą lub nauką (domy studenckie, internaty, hotele pracownicze), bądź inne, w którym to obiekcie zwykle zamieszkuje/przebywa większa liczba osób.

Dane zostały pozyskane od właścicieli, administratorów lub zarządców obiektów przy wykorzystaniu specjalnej aplikacji internetowej.

Badanie osób bezdomnych przeprowadzono w dniach 15-16 kwietnia 2011 r. przy współpracy z Pomorskim Forum na Rzecz Wychodzenia z Bezdomności. Osoby bezdomne spisywane były przez rachmistrza na aplikacji mobilnej, w miejscu ich przebywania wskazanym przez pracowników gminnych biur spisowych w porozumieniu z placówkami udzielającymi pomocy bezdomnym.

Zostały spisane osoby, które wieczór i noc w momencie spisu spędzały poza jakąkolwiek instytucją funkcjonującą całodobowo, czyli w miejscach ich przebywania takich jak: dworce kolejowe i autobusowe oraz ich okolice, kanały i węzły ciepłownicze, ogródki działkowe, ulice, bunkry, lasy i parki, centra handlowe, parkingi, opuszczone samochody, przyczepy kempingowe, klatki schodowe, zsypy, piwnice, śmietniki, wagony i bocznice kolejowe, ogrzewalnie itp.

Osoby bezdomne przebywające w obiektach zbiorowego zakwaterowania typu: schroniska, noclegownie itp. zostały spisane przez administratorów tych obiektów.

8. Spis próbny

Spis próbny przeprowadzany był w okresie od dnia 1 kwietnia do 31 maja 2010 r., według stanu na dzień 31 marca 2010 r. o godz. 24⁰⁰.

Jednostki podziału terytorialnego (gminy), w których był realizowany spis próbny, zostały dobrane celowo, biorąc pod uwagę ich zróżnicowanie pod względem gęstości zaludnienia, występujących specyficznych cech terenu, ludności tam zamieszkałej i ich warunków mieszkaniowych. Na terenie wybranych gmin zostały spisane wszystkie zamieszkane budynki i mieszkania oraz osoby według zasad przyjętych do spisu powszechnego.

Sprawdzone zostały rozwiązania metodologiczne i organizacyjne planowane do zastosowania w spisie powszechnym w 2011 r. Dokładnie zbadane zostały poszczególne metody badania oraz techniki zbierania danych, w tym efektywność samospisu internetowego i ankietowania telefonicznego. Ważne znaczenie miało także przetestowanie aplikacji do formularza elektronicznego oraz sprawność pozyskiwania danych na przenośnych urządzeniach elektronicznych.

9. Spis kontrolny

W dniach od 1 do 11 lipca 2011 r. przeprowadzony został spis kontrolny do NSP 2011. Celem spisu kontrolnego było sprawdzenie kompletności NSP 2011, poprawności uzyskanych danych oraz zgodności tych danych ze stanem faktycznym.

Wśród 2744 tys. mieszkań, które wcześniej były wylosowane do badania reprezentacyjnego wylosowano 80 tys. mieszkań, w których przebywała przynajmniej jedna osoba z przypisanym numerem telefonu stacjonarnego lub komórkowego. Spisem kontrolnym objęto wszystkie mieszkania, w których respondenci dokonali samospisu przez Internet. Spis kontrolny został przeprowadzany przez ankierów poprzez telefon (metodą CATI). Formularz do spisu kontrolnego zawierał 14 pytań.

10. Formularze wykorzystywane w spisie

W NSP 2011 wykorzystywano dwa rodzaje formularzy, dostępnych wyłącznie w formie elektronicznej. Formularz długi, o szerokim zakresie tematycznym (ponad 120 pytań), stosowany był w badaniu reprezentacyjnym, natomiast formularz krótki (16 pytań) znalazł zastosowanie w badaniu pełnym, przede wszystkim w celu aktualizacji danych pozyskanych do spisu z rejestrów i systemów informacyjnych. Formularze elektroniczne były dostępne w trybie *on-line*, a dodatkowo formularz krótki – także w trybie *off-line*.

Formularze zostały przygotowane w wersji aplikacji na urządzenia przenośne typu *handheld* – dla ankietera/rachmistrza, w celu przeprowadzenia wywiadu bezpośredniego.

Elementem aplikacji elektronicznej były słowniki funkcjonujące przy pytaniach w poszczególnych obszarach tematycznych: edukacji, aktywności ekonomicznej, kraju obywatelstwa i urodzenia, migracji, przynależności narodowo-etnicznej, języka i wyznania. Przy niektórych słownikach istniała możliwość swobodnego zapisu słownego. Dodatkowo w części adresowej formularzy elektronicznych podłączony był słownik TERYT.

Odrębne, uproszczone formularze elektroniczne były opracowane dla badania osób bezdomnych oraz osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania.

11. Sposoby i formy upowszechniania wyników spisu

W upowszechnianiu wyników spisu ludności i mieszkań 2011 r. wykorzystuje się:

- publikacje tabelaryczno-analityczne oraz analityczne,
- udostępnianie danych na nośnikach informatycznych
- udostępnianie danych przez Internet,
- Bank Danych Lokalnych (BDL),
- tematyczne (dziedzinowe) bazy danych, np. bazę DEMOGRAFIA,
- bezpośredni dostęp do wyników informacji statystycznych – w Analitycznej Bazie Mikrodanych (ABM).

Większość działań związanych z opracowaniem i udostępnianiem wyników spisu odbywa się w ramach systemu ABM. Dla użytkowników wewnętrznych będzie to pełny dostęp, także do danych jednostkowych (nieidentyfikowalnych), natomiast dla użytkowników zewnętrznych dostęp będzie standaryzowała specjalna aplikacja.

Można wyróżnić trzy główne procesy obsługiwane przez system ABM, tj. przetwarzanie danych, ich analizę oraz udostępnianie. Zakłada się, że w ramach procesu udostępniania danych w systemie ABM będzie realizowane:

- przygotowanie produktów do udostępniania
- zarządzanie udostępnianymi produktami
- monitorowanie i analiza zapytań użytkowników.

Narzędziem wykorzystywanym do obsługi systemu ABM jest SAS, ale istnieje możliwość łączenia wyników przygotowanych poza ABM, np. w aplikacji SPSS czy w arkuszu kalkulacyjnym Excel. Ważną funkcję ABM w ramach udostępniania danych będzie pełnił moduł wspierający monitorowanie i analizę potrzeb informacyjnych użytkowników danych

spisowych. Uzyskane z wykorzystaniem tego modułu informacje zwrotne mogą posłużyć do modyfikacji kierunków upowszechniania wyników spisu.

W zależności od sposobu upowszechniania wyników spisu stosowane będą różne formy ich prezentacji jako:

- dane zagregowane w tablicach predefiniowanych ogólnodostępnych
- dane tworzone przez użytkowników na bazie mikroagregatów
- dane opracowywane przez statystyków na zamówienie
- wyniki prac analitycznych prowadzonych na danych w kostkach OLAP lub na zbiorze danych jednostkowych nieidentyfikowalnych
- graficzna prezentacja danych (wykresy, kartogramy)
- wizualizacja wyników NSP z zastosowaniem narzędzi GIS przez portal geostatystyczny (PGS).

Różnorodne formy upowszechniania danych spisowych powinny zabezpieczyć podstawowe potrzeby szerokiego grona użytkowników wyników spisu na poziomie ogólnokrajowym i regionalnym. Bardziej „wydukowani” od strony informatycznej użytkownicy wyników spisu będą mieli możliwość samodzielnego naliczania prostych tablic korelacyjnych, poprzez dostęp do ABM oraz do Podsystemu Metadanych.

Dostęp do baz danych będzie uwzględniał zasadę ochrony danych osobowych; prezentowane dane nie mogą być identyfikowalne. Natomiast tablice wymagające przetwarzania danych (naliczania) według indywidualnych specjalnych zamówień odbiorców, obejmujące nietypowe przekroje terytorialne, szerszą korelację danych lub niestandardowe grupowania – będą opracowywane przez wyspecjalizowane jednostki statystyki.

12. Publikowanie wyników NSP 2011

Publikacje tabelaryczno-analityczne przewidziane do wydania można ująć w dwóch następujących grupach:

Ogólnokrajowe – z danymi dla kraju, regionów (z wyróżnieniem obszarów miejskich i wiejskich), oraz województw;

Regionalne – z danymi dla województwa, podregionów, powiatów (z wyróżnieniem obszarów miejskich i wiejskich), a także ważniejszymi informacjami dla gmin.

Publikacje regionalne zostaną opracowane przez wszystkie urzędy statystyczne. Opracowania te będą dotyczyły tematyki ludności, migracji, aktywności ekonomicznej i zasobów mieszkaniowych w każdym z województw.

ROZDZIAŁ I. UWAGI METODYCZNE

1.1. DEFINICJE POJĘĆ I KLASYFIKACJE

W tej części publikacji zostały przedstawione definicje pojęć niezbędne do właściwej interpretacji wyników spisu w zakresie migracji ludności, oraz wykorzystane klasyfikacje. Podobne definicje zamieszczane są w każdej wydawanej publikacji z wynikami spisu oraz są dostępne na stronie Internetowej GUS www.stat.gov.pl

Kategorie ludności

Na podstawie wyników NSP 2011 zostały wyodrębnione dwie kategorie ludności:

1) ludność faktycznie zamieszkała, 2) ludność rezydująca (rezydenci).

We wszystkich tablicach niniejszej publikacji informacje dotyczą kategorii ludności faktycznie zamieszkałej – dalej określanej jako „ludność”.

Ludność faktycznie zamieszkała. Kategoria ta, z punktu widzenia mieszkańców gminy, tj. najmniejszej jednostki podziału administracyjnego kraju – obejmuje:

A. Osoby mieszkające stale (stali mieszkańcy)

Są to osoby, które w spisie zadeklarowały, że dana gmina jest ich stałym miejscem zamieszkania (bez względu czy są tam zameldowane na pobyt stały czy nie) oraz – w momencie spisu:

- a) były obecne (mieszkały w gminie),
- b) były nieobecne, ale ich nieobecność trwała krócej niż 3 miesiące,
- c) były nieobecne dłużej niż 3 miesiące, ale ich nieobecność wynikała z powodu przebywania w zakładzie karnym lub śledczym, albo z powodu czasowego pobytu za granicą.

B. Osoby przebywające czasowo dłużej niż 3 miesiące.

Są to osoby, które w spisie zadeklarowały, że ich stałym miejscem zamieszkania jest inna gmina w kraju, natomiast w miejscu/gminie spisania przebywały czasowo (dłużej niż 3 miesiące) z następujących powodów: nauka, praca, warunki rodzinne lub mieszkaniowe, leczenie lub rehabilitacja, przebywanie w domu opieki.

Jako czas okresowej nieobecności lub przebywania przyjęty został czas zamierzony.

Do kategorii ludności faktycznej danej gminy nie były zaliczane osoby przybyłe z zagranicy na pobyt czasowy, tj. takie, które nie posiadały stałego pobytu w Polsce. Kategoria nie ujmuje też stałych mieszkańców danej gminy, którzy w momencie spisu przebywali poza gminą dłużej niż 3 miesiące z przyczyn innych niż przebywanie w zakładzie karnym lub śledczym, albo pobyt za granicą.

Ludność rezydująca (rezydenci). Kategoria ta, z punktu widzenia mieszkańców gminy – obejmuje:

A. Osoby mieszkające stale z wyjątkiem osób przebywających poza miejscem zamieszkania (gminą) przez okres co najmniej 12 miesięcy – bez względu na ich miejsce przebywania (w kraju czy za granicą). Wyjątek stanowią polscy dyplomaci na placówkach oraz żołnierze stacjonujący na zagranicznych misjach wojskowych, którzy – mimo przebywania za granicą – zostali zaliczeni do stałych mieszkańców Polski (zgodnie z rekomendacjami EKG ONZ oraz Unii Europejskiej)

B. Osoby mieszkające w gminie czasowo przez okres co najmniej 12 miesięcy, przybyłe z innego miejsca w kraju lub z zagranicy (Polacy i cudzoziemcy bez stałego pobytu w Polsce). Jako okres czasowego zamieszkania przyjęto czas zamierzony.

Jako kryterium przemieszczania się ludności przy wyodrębnianiu kategorii rezydentów przyjęto (podobnie jak dla ludności faktycznej): naukę, pracę, warunki rodzinne i mieszkaniowe, leczenie i rehabilitację, pobyt w domu opieki. Oznacza to, że osoby przebywające w zakładach karnych czy aresztach – bez względu na czas nieobecności – są zaliczane do rezydentów miejscowości, w których zamieszkiwali przed jej „przymusowym” opuszczeniem.

Cechy społeczno-demograficzne i ekonomiczne migrantów

Wiek – określony liczbą lat ukończonych – ustalono poprzez porównanie pełnej daty urodzenia z datą przeprowadzenia spisu (tzw. dniem krytycznym, tj. 31 marca 2011 roku).

Ekonomiczne grupy wieku oznaczają ludność w wieku:

- przedprodukcyjnym – 0-17 lat,
- produkcyjnym – mężczyzn w wieku 18 – 64 lata i kobiety w wieku 18 – 59 lat, w tym:
 - mobilnym – 18 – 44 lata,
 - niemobilnym – 45 – 59/64 lata,
- poprodukcyjnym - mężczyzn w wieku 65 lat i więcej; kobiety w wieku 60 lat i więcej.

Stan cywilny. Ze względu na przepisy prawa obowiązujące w poszczególnych krajach – wyznaczające dolną granicę wieku umożliwiającego zawieranie związków małżeńskich – w spisach ludności przyjęto określanie stanu cywilnego dla osób będących w wieku 15 lat i więcej. W analizie migrantów prezentuje się ich charakterystykę według **stanu cywilnego prawnego**.

Stan cywilny prawny osób definiuje się jako prawny status danej osoby w zakresie stanu małżeńskiego według prawa danego kraju (status de jure). Zgodnie z prawem polskim występują cztery kategorie stanu cywilnego:

- a) kawaler, panna – osoby, które nigdy nie pozostawały w prawnym związku małżeńskim,
- b) żonaty, zamężna – osoby, których związek małżeński został zawarty zgodnie z prawem świeckim,
- c) wdowiec, wdowa – osoby, których prawne małżeństwo przestało istnieć z powodu śmierci współmałżonka,
- d) rozwiedziony, rozwiedziona – osoby, których małżeństwo zostało rozwiązane orzeczeniem sądu. Osoby, w stosunku do małżeństwa których sąd orzekł separację, z prawnego punktu widzenia – w dalszym ciągu pozostają w stanie małżeńskim.

Poziom wykształcenia jest to najwyższy, ukończony cykl kształcenia w szkole lub szkolenia w innym trybie lub formie, uznany zgodnie z obowiązującym systemem szkolnictwa. Podstawą zaliczenia wykształcenia do określonego poziomu jest uzyskanie świadectwo (dyplom) ukończenia odpowiedniej szkoły niezależnie od trybu jej ukończenia (dziennie, wieczorowo, zaocznie czy eksternistycznie). Informacje o poziomie wykształcenia pozyskiwane były dla wszystkich osób w wieku 13 lat i więcej.

W NSP 2011 w porównaniu do spisu w 2002 r. klasyfikacja poziomów wykształcenia została poszerzona o dwie pozycje: absolwentów posiadających dyplom ukończenia kolegium (na poziomie szkoły policealnej) oraz absolwentów szkół gimnazjalnych. W niniejszej publikacji osoby z dyplomem ukończenia kolegium są ujęte łącznie z pozostałymi z wykształceniem policealnym. Wyróżniono następujące poziomy wykształcenia:

- wyższe
- policealne
- średnie zawodowe
- średnie ogólnokształcące
- zasadnicze zawodowe
- gimnazjalne
- podstawowe ukończone
- podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego

Szczegółowy opis klasyfikacji poziomów wykształcenia jest zamieszczony w publikacji: Ludność. Stan i struktura demograficzno-społeczna. Wyniki NSP 2011 – Metodologia spisu ludności i mieszkań 2011 – wybrane aspekty, str. 25-26.

http://www.stat.gov.pl/gus/5840_14076_PLK_HTML.htm

Aktywność ekonomiczna. W spisie zastosowano definicję bieżącej aktywności ekonomicznej ludności, zgodnie z którą podstawą grupowania osób jest ich status na rynku pracy w określonym okresie odniesienia. W NSP 2011 jako okres odniesienia przyjęto tydzień od 25 do 31 marca 2011 r. Każdą osobę przypisano do jednej z trzech kategorii:

Pracujący – do kategorii tej zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód
- nie wykonywały pracy (np. z powodu choroby, urlopu itp.), ale formalnie miały pracę

Bezrobotni – są to osoby w wieku 15-74 lata, które spełniły jednocześnie trzy warunki:

- w okresie od 25 do 31 marca (badany tydzień) nie były osobami pracującymi,
- w okresie od 1 do 31 marca aktywnie poszukiwały pracy
- w okresie od 1 do 14 kwietnia, czyli w ciągu dwóch tygodni po tygodniu badanym, były gotowe (zdolne) podjąć pracę.

Bierni zawodowo – są to osoby w wieku 15 lat i więcej, które nie zostały zaklasyfikowane jako pracujące lub bezrobotne.

Ludność aktywna zawodowo obejmuje osoby uznane za pracujące lub bezrobotne.

Szczegółowe objaśnienia kategorii statusu na rynku pracy są zamieszczone w publikacji: Aktywność ekonomiczna ludności Polski Wyniki NSP 2011 – Uwagi Metodyczne str. 24-25.

http://www.stat.gov.pl/gus/5840_14936_PLK_HTML.htm

Migracje ludności

Migracje zagraniczne

Stałe lub czasowe wyjazdy z kraju stałego zamieszkania (emigracja) lub przyjazdy do kraju (imigracja) w celu zamieszkania na stałe lub na pobyt czasowy. W zaleceniach ONZ migracje zagraniczne są zdefiniowane jako fakt zmiany kraju głównego miejsca zamieszkania, przy czym główne miejsce zamieszkania oznacza miejsce, w którym osoba spędza większość czasu podczas pewnego okresu; długość tego okresu może wynosić – w zależności od przyjętych uregulowań prawnych w poszczególnych krajach – 3 miesiące, 6 miesięcy, najczęściej co najmniej 12 miesięcy.

Kraj urodzenia. Zgodnie z międzynarodowymi zaleceniami należało podać biorąc pod uwagę granice państw aktualne w momencie spisu, a nie w momencie urodzenia osoby. Przykład: jeżeli osoba urodziła się w Wilnie, to – bez względu na rok jej urodzenia – jako kraj urodzenia należało wpisać Litwa. Rozstrzygnięcie takie zostało przyjęte w związku z koniecznością zabezpieczenia porównywalności, a przede wszystkim nie dublowania danych w skali międzynarodowej.

Obywatelstwo oznacza prawną więź pomiędzy osobą a państwem. Nie wskazuje ono na pochodzenie etniczne tej osoby i jest niezależne od jej narodowości. Osoba może mieć jedno, dwa lub kilka obywatelstw. Możliwa jest również sytuacja, że osoba nie ma żadnego obywatelstwa. **Osoba mająca obywatelstwo polskie i inne jest w Polsce traktowana zawsze jako obywatel polski** – nie jest cudzoziemcem.

Cudzoziemiec. Osoba, która nie posiada polskiego obywatelstwa, bez względu na fakt posiadania lub nie obywatelstwa (obywatelstw) innych krajów. Cudzoziemcy, przybyli do Polski na pobyt stały, są traktowani jako osoby mieszkające stale. Pozostali, w zależności od zamierzonego okresu pobytu w naszym kraju:

- jako przebywający czasowo (imigranci krótkookresowi)
- jako rezydenci (imigranci długookresowi).

Do cudzoziemców zalicza się także **bezpaństwowców**, czyli osoby nieposiadające obywatelstwa żadnego kraju.

Uchodźca. Osoba przebywająca poza granicami państwa, którego jest obywatelem lub które jest miejscem jej stałego zamieszkania, żywiąca uzasadnione obawy przed prześladowaniem z powodu swojej rasy, religii, narodowości, przynależności do określonej grupy społecznej lub z powodu przekonań politycznych; która nie może lub nie chce z powodu tych obaw korzystać z ochrony tego państwa lub nie chce do niego powrócić.

Repatriant. Osoba powracająca do kraju w celu osiedlenia się na stałe, w sposób prawnie zorganizowany po dobrowolnym lub przymusowym, stałym lub dłuższym pobycie poza granicami swego kraju.

Migracje wewnętrzne.

Stale lub czasowe przemieszczenia ludności w kraju, związane ze zmianą miejsca zamieszkania. W spisie w 2011 r. za migracje wewnętrzne uznawano zmiany miejscowości zamieszkania. W ramach migracji wewnętrznych wyróżnia się migracje:

- międzywojewódzkie - przemieszczenia ludności z jednego województwa do innego
- wewnątrzwojewódzkie - zmiany miejsca pobytu w obrębie tego samego województwa

Klasyfikując migracje wewnętrzne według charakteru administracyjnego obszarów, między którymi miała miejsce wędrówka, rozróżniamy następujące kierunki migracji:

- ze wsi do miast,
- z miast na wieś,
- z miast do miast,
- ze wsi na wieś (dotyczy obszarów wiejskich, a nie konkretnych miejscowości)

Migracje zagraniczne i wewnętrzne dzieli się na:

- długookresowe – pobyt czasowy trwający co najmniej 12 miesięcy oraz zamieszkanie na stałe, bez względu na okres zamieszkiwania
- krótkookresowe – pobyt czasowy trwający od 3 do 12 miesięcy

– przyjmując za kryterium obserwacji długość pobytu (nieobecności).

Migracje na pobyt stały to migracje zagraniczne lub wewnętrzne, związane z osiedleniem się na stałe, tzw. migracje definitywne (w świetle polskiego prawa: imigracja to dokonanie zameldowania na pobyt stały, zaś emigracja – dokonanie wymeldowania z pobytu stałego).

Migracje czasowe to migracje związane z pobytem czasowym trwającym ponad 3 miesiące. W szerszym ujęciu - migracje o charakterze niedefinitywnym, tzn. nie na osiedlenie, a zatem według podziału zalecanego przez ONZ – migracje długookresowe i krótkookresowe.

Migranci. Osoby, które zmieniają miejsce zamieszkania. **Emigranci** to osoby przemieszczające się z kraju za granicę, a w przypadku migracji wewnętrznych – przemieszczające się do innej miejscowości na pobyt stały lub czasowy. **Imigranci** to osoby przybyłe z zagranicy do kraju, a w przypadku migracji wewnętrznych – przybyłe z innej miejscowości na pobyt stały lub czasowy.

Strumienie migracyjne. Liczba migrantów wyjeżdżających z kraju (z danej jednostki administracyjnej) lub przyjeżdżających do kraju (do danej jednostki administracyjnej) w ciągu pewnego okresu. **Napływ migracyjny** to liczba imigrantów w danym okresie, a **odpływ migracyjny** to liczba emigrantów w danym okresie.

Saldo migracji to różnica między napływem i odpływem migracyjnym.

Klasyfikacje i grupowania wykorzystywane w zakresie ludności w NSP 2011

- Grupowania i klasyfikacje, określone w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1201/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 763/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie spisów powszechnych ludności i mieszkań w zakresie specyfikacji technicznych tematów i dotyczących ich podziałów,
- The International Standard Classification of Education (ISCED – UOE, 1997),
- International Standard ISO 3166-1, Codes for the representation of names of countries and their subdivisions-Part 1: Country codes, ISO 3166-1: 2006 (E/F), International Organization on Standardization (Geneva, 2006).

1.2. METODY ZASTOSOWANE W OPRACOWANIU SPISU

W odniesieniu do wielu cech z tematów badanych w spisie (w tym dotyczących migracji na pobyt stały i migracji czasowych), dla których nie było odpowiadających danych w rejestrach, wyniki spisu zostały wyprowadzone poprzez uogólnienie danych zebranych w badaniu reprezentacyjnym przeprowadzonym na 20% próbie (w skali kraju) osób mieszkających lub przebywających w wylosowanych mieszkaniach.

Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące jakości wyników w spisie pełnym oraz w badaniu reprezentacyjnym zostały przedstawione w publikacji GUS „Ludność. Stan i struktura demograficzno-społeczna. Wyniki NSP 2011” - Rozdział I Metodologia spisu ludności i mieszkań 2011 – wybrane aspekty. http://www.stat.gov.pl/gus/5840_14076_PLK_HTML.htm

W publikacji tej zawarto również opis sposobu łączenia danych pozyskanych z różnych źródeł, schematu losowania próby w badaniu reprezentacyjnym, uogólniania wyników badania reprezentacyjnego oraz, na str. 49 obszernie omówiono precyzję estymacji (wskaźnik CV) wartości globalnych.

Wskaźniki precyzji dla estymacji wartości globalnych dla podstawowych zmiennych zostały przedstawione w tablicach znajdujących się na końcu części tabelarycznej.

Przykładowa interpretacja wskaźnika precyzji dla wartości globalnej – oszacowanej na podstawie badania reprezentacyjnego liczby imigrantów przebywających w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy z obywatelstwem niepolskim:

Wskaźnik $CV=2,11\%$ oznacza, że prawdziwa wartość estymowanego parametru wynosi 30492 ± 1261

Wskaźnik CV można wykorzystywać także do wyznaczania przedziału ufności, który z określonym prawdopodobieństwem (tzw. poziomem ufności, np. 95%) pokrywa prawdziwą wartość estymowanego parametru. Na przykład dla poziomu ufności 95% granice takiego przedziału mają postać: $\hat{Y} \pm 1,96 * \hat{Y} * CV/ 100$. Jeżeli oszacowana liczba wynosiła 30492, a wskaźnik precyzji dla tej cechy wynosił $CV=2,11\%$, to wyznaczając granice przedziału ufności można stwierdzić, że z prawdopodobieństwem 0,95 przedział wartości pomiędzy 29231-31753, obejmuje prawdziwą liczbę takich osób.

Drugi przykład z czasowych migracji zagranicznych: Wskaźnik precyzji dla tej samej zmiennej, tj. liczby imigrantów przebywających w Polsce czasowo powyżej 3 miesięcy z obywatelstwem niepolskim w województwie śląskim wynosił 7,43%.

Jeżeli oszacowana liczba tych imigrantów w województwie śląskim wynosiła 2104 osoby, a wskaźnik precyzji dla tej cechy wynosił $CV=7,43\%$, to wyznaczając granice przedziału ufności można stwierdzić, że z prawdopodobieństwem 0,95 przedział wartości pomiędzy 1798-2410 pokrywa prawdziwą liczbę takich osób.

Przykład interpretacji wskaźnika precyzji z migracji wewnętrznych: Jeżeli oszacowana liczba osób przybyłych w latach 2002-2011 do województwa mazowieckiego wynosiła 567997, a wskaźnik precyzji dla tej cechy wynosił $CV=0,43\%$, to wyznaczając granice przedziału ufności można stwierdzić, że z prawdopodobieństwem 0,95 przedział wartości pomiędzy 563210 a 572784 obejmuje prawdziwą liczbę takich osób.

Drugi przykład z migracji wewnętrznych: Wskaźnik precyzji dla liczby osób przybyłych do województwa mazowieckiego z województwa zachodniopomorskiego wynosił 4,60%. Jeżeli oszacowana liczba tych osób wynosi 7615, a wskaźnik precyzji dla tej cechy wynosił $CV=4,60\%$, to wyznaczając granice przedziału ufności można stwierdzić, że z prawdopodobieństwem 0,95 przedział wartości pomiędzy 6928 a 8302 pokrywa prawdziwą liczbę takich osób.

Powyższe przykłady wskazują, że dla rzadszych zdarzeń (mniejszych liczebności), wynikających z dużego rozproszenia jednostek lub z nierównomiernego rozkładu zmiennych, wartości globalne tych zmiennych – szacowane na podstawie wyników badania reprezentacyjnego – są obciążone większym błędem losowym. Dlatego w odniesieniu do całego kraju, gdzie oszacowana na podstawie badania reprezentacyjnego liczebność przykładowej kategorii imigrantów czasowych wyniosła przeszło 30 tys., ustalony przedział ufności kształtował się na poziomie $\pm 4,1\%$, zaś dla województwa śląskiego (z drugiego przykładu migracji zagranicznych), gdzie analogiczna liczebność zaledwie przekroczyła 2 tys., przedział ufności to już $\pm 14,6\%$.

Interpretując wyniki badania reprezentacyjnego zwykle przyjmuje się umowne progi precyzji, powyżej których jakość uogólnień nie jest zadowalająca. Praktycznie wartość takiego progu można ustalić na poziomie np. $CV=10\%$. Wtedy oszacowania z błędem względnym powyżej 10% powinny być traktowane z ostrożnością, jako mało precyzyjne. Często przyjmuje się dodatkowy próg na poziomie np. $CV=20\%$, przekroczenie którego uznaje się za wyraźny sygnał niewiarygodności uzyskanych oszacowań; wskazuje to na konieczność prezentacji wyników na wyższych stopniach agregacji. Stąd w niniejszej publikacji prezentacja niektórych cech dotyczących zarówno czasowych migracji zagranicznych jak i migracji wewnętrznych została ograniczona do poziomu województwa.

1.3. METODOLOGIA BADANIA ZAGRANICZNYCH MIGRACJI CZASOWYCH

Podobnie jak w 2002 r., także w NSP 2011 r. podjęto badanie zagranicznych migracji na pobyt czasowy – imigracji i emigracji, mimo iż rekomendacje międzynarodowe EKG ONZ i Eurostatu³ do tego nie zobowiązywały. Według rekomendacji, w spisie obowiązkowo należało badać kraj urodzenia i obywatelstwa, fakt przebywania kiedykolwiek za granicą, co oznaczało konieczność ustalenia, czy osoba była kiedykolwiek rezydentem innego kraju, miejsce poprzedniego zamieszkania migrantów oraz datę przybycia do aktualnego miejsca zamieszkania.

W polskim spisie migracje badano znacznie szerzej, w szczególności wobec znacznego wzrostu liczby wyjazdów za granicę na pobyt czasowy po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej i dużego zapotrzebowania na badanie tego aspektu migracji.

W przypadku migracji zagranicznych terminu „imigracja na pobyt czasowy” używa się wtedy, kiedy osoba przybyła z zagranicy, ale nie uzyskała prawa pobytu stałego w Polsce, czyli możliwości zameldowania się na stałe. Od momentu zameldowania się imigranta na pobyt stały w Polsce jest on wliczany do ludności Polski.

Podobnie terminu „emigracja na pobyt czasowy” używa się wówczas, gdy osoba przebywa za granicą zachowując jednocześnie stałe zameldowanie w Polsce. Istnieje zatem domniemanie, że wyjazd ten nie jest definitywny. Od momentu wymeldowania z pobytu stałego w Polsce w związku z wyjazdem na stałe za granicę osoba nie jest już zaliczana do ludności Polski.

W NSP 2011 badano zagraniczne migracje czasowe przyjmując za kryterium długości pobytu w Polsce (dla imigracji) i za granicą (dla emigracji) okres powyżej 3 miesięcy, (w NSP 2002 przyjmowano okres powyżej 2 miesięcy).

Dane dotyczące imigrantów, prezentowane w niniejszej publikacji pochodzą w szerokim zakresie z wspomnianego wcześniej badania reprezentacyjnego. Wyniki tego badania zostały uogólnione na populację zamieszkałą w mieszkaniach. Badanie to nie obejmowało obiektów zbiorowego zakwaterowania, zatem przebywające w tych obiektach osoby spełniające kryteria zaliczenia do imigrantów na pobyt czasowy, zostały dołączone do badanej zbiorowości imigrantów.

O tej drugiej grupie, zebrano jedynie podstawowe dane. Osoby przebywające w obiektach zbiorowego zakwaterowania nie odpowiadały na pytania zawarte w „długim” formularzu spisowym, zatem nie zebrano dla nich informacji o wykształceniu, stanie cywilnym (jeśli takiej informacji nie było w źródłach administracyjnych), przyczynach przyjazdu do Polski, znajomości języka polskiego, statusu na rynku pracy, źródle utrzymania, liczbie posiadanych

³ Recommendations for the 2010 Censuses of Population and Housing, United Nations, Geneva, 2006: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/CES_2010_Census_Recommendations_English.pdf

obywatelstw, planach wyjazdu z Polski itp. i jest to powodem wielu braków danych występujących w charakterystyce ogółu imigrantów.

Jednocześnie ustalono liczbę imigrantów wynikającą z badania pełnego, która obejmowała liczbę imigrantów zbadanych z spisie reprezentacyjnym (bez uogólnienia danych), liczbę imigrantów zidentyfikowanych na podstawie formularza „krótkiego”, który miała prawo wypełnić każda osoba przebywająca na terytorium Polski, imigrantów przebywających w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz liczbę imigrantów wyodrębnionych spośród osób, dla których dane pobierano z rejestrów administracyjnych (PESEL i gminnych zbiorów meldunkowych), czyli osób przybyłych z zagranicy, zameldowanych w Polsce na pobyt czasowy.

Uzyskana liczba imigrantów tylko nieznacznie różni się od liczby pochodzącej z badania reprezentacyjnego, zatem – ze względu na dużo bogatszą charakterystykę imigracji uzyskaną z tego badania – zdecydowano o prezentacji danych zgromadzonych na podstawie formularza „długiego”, uzupełnionych danymi o imigrantach przebywających w obiektach zbiorowego zakwaterowania. Braki informacji o kraju poprzedniego zamieszkania (zwłaszcza dla osób przebywających w obiektach zbiorowego zakwaterowania) – jako bardzo istotny element charakterystyki migrantów – zostały wyeliminowane poprzez imputację, z wykorzystaniem struktur ustalonych wśród imigrantów o znanym kraju pochodzenia i z uwzględnieniem zróżnicowania tych struktur zaobserwowanych w poszczególnych województwach.

Dane dotyczące emigrantów prezentowane w niniejszej publikacji również pochodzą z badania reprezentacyjnego tj. badania z wykorzystaniem formularza „długiego”. Informacje te pozyskano trzema sposobami, przy czym od sposobu pozyskania danych zależała liczba pozyskanych cech charakteryzujących emigranta.

Pierwsza grupa emigrantów to osoby przebywające czasowo za granicą, których mieszkańcy wylosowanych mieszkań uznali za członków swoich gospodarstw i odpowiedzieli na pytania formularza spisowego dotyczące tych osób. O tych emigrantach zebrano najwięcej informacji.

Druga grupa emigrantów, to osoby, o których w wylosowanych mieszkaniach powiedziano, że nie mieszkają – przebywają za granicą. O tych osobach pozyskano z założenia jedynie informacje o płci, wieku, miejscu zamieszkania przed wyjazdem, kraju przebywania i okresie nieobecności (do 1 roku, rok lub dłużej). Dodatkowo, z rejestrów pozyskano dla nich informacje o stanie cywilnym prawnym, kraju urodzenia i obywatelstwa.

Wskazówki metodologiczne dla rachmistrzów pozwalały wybrać taki skrócony sposób spisania dla osoby, która nie mieszkała pod danym adresem i nie zamierzała pod ten adres powrócić lub w przypadku, gdy mieszkańcy nie byli w stanie odpowiedzieć na pytania z formularza spisowego dotyczące tej osoby.

Trzecia grupa emigrantów to osoby zameldowane w tych mieszkaniach, które w czasie spisu były zamknięte i rachmistrz uzyskał informację, że wszyscy mieszkańcy przebywają za granicą. Informacja taka została zanotowana jako przyczyna nieprzeprowadzenia wywiadu. Dla tych osób nie pozyskano informacji o kraju przebywania, ani o okresie nieobecności.

O osobach z drugiej i trzeciej grupy nie pozyskiwano informacji wymaganych przez formularz spisowy, zatem w tablicach dla tych osób – poza informacjami m.in. o płci, wieku, (stanie cywilnym prawnym - tylko dane ogólnopolskie), kraju urodzenia i obywatelstwa, które pozyskano z rejestrów –występują braki danych.

Dla prawie 1/3 emigrantów nie pozyskano informacji o kraju przebywania. Prezentowane dane uwzględniają imputację nieustalonego kraju przebywania: dla osób z grupy pierwszej – według struktury krajów, które wystąpiły w tej grupie, dla osób z grupy drugiej i trzeciej – według struktury występującej w grupie drugiej. Przy imputacji krajów uwzględniano wojewódzkie zróżnicowanie uzyskanych struktur. Zgromadzone w ramach badania reprezentacyjnego (próba 20%) dane zostały uogólnione na całą populację.

Należy zaznaczyć, że zarejestrowane emigracje czasowe (wyjazd czasowy zgłoszony w gminie) stanowiły tylko około 3% wszystkich emigracji, o których pozyskano informacje w czasie spisu. Podobny wskaźnik odnotowano w 2002 r. Wielkość tego wskaźnika oznacza, że rejestry administracyjne nie mogą być traktowane jako bezpośrednie źródło danych o emigracji, ale jednocześnie analiza pochodzących z nich danych pozwala śledzić trend i kierunki emigracji. W spisie ustalono również liczbę emigrantów wynikającą z badania pełnego, w którym mogła wziąć udział każda osoba mieszkająca na terytorium Polski oraz stali mieszkańcy Polski przebywający czasowo za granicą. Są to zatem dane zebrane w badaniu reprezentacyjnym (nieuogólnione), dane od osób, które wypełniły formularz „krótki” w drodze samospisu, bądź informacje z zakresu tego formularza zebrane poprzez rachmistrzów spisowych.

Dla osób, które nie były zameldowane w mieszkaniach wylosowanych do badania reprezentacyjnego, ani nie spisały się na formularzu „krótkim” pozyskano informacje z rejestru PESEL i gminnych zbiorów meldunkowych – o ile dane takie były w tych rejestrach dostępne (tzn. o ile osoba zgłosiła swój wyjazd za granicę w organach ewidencji gminy zamieszkania przed wyjazdem).

Należy zaznaczyć, że formularz „krótki” wypełniło ponad 125 tys. Polaków przebywających czasowo (powyżej 3 miesięcy) za granicą. Oczywiście nie wszyscy emigranci wzięli udział w polskim spisie, ponieważ np. nie interesowali się nim, nie mieli odpowiedniej informacji, lub uważali, że spis przeprowadzany w Polsce ich nie dotyczy.

Powodów tych było na pewno znacznie więcej. Warto podkreślić, że odsetek osób mieszkających na terenie Polski, które wypełniły formularz „krótki” również nie był znaczący (ogólnie z metody internetowej spisania skorzystało około 10% ludności podlegającej spisowi). Uzyskane liczby są zatem znacznie mniejsze niż wyniki z uogólnionych danych pochodzących z badania reprezentacyjnego i nie odzwierciedlają rzeczywistej skali emigracji. Ponadto dane te nie pozwalają na tak szeroką charakterystykę emigracji jak badanie reprezentacyjne, zatem zdecydowano o prezentacji danych z badania reprezentacyjnego.

1.4. METODOLOGIA BADANIA MIGRACJI WEWNĘTRZNYCH W NSP 2011

W spisie w 2011 r. – podobnie jak w 2002 r. – podjęto badanie migracji wewnętrznych, czyli migracji, kiedy poprzednie i aktualne miejsce zamieszkania osoby znajdowało się na terenie kraju.

Główne pytanie filtrujące, pozwalające na wyodrębnienie osób migrujących znalazło się zarówno na formularzu „krótkim” stosowanym w badaniu pełnym jak i „długim” – stosowanym w badaniu reprezentacyjnym.

Pytanie to było sformułowane następująco:

„Czy w miejscowości aktualnego zamieszkania mieszka Pan(i) od urodzenia (tzn. nieprzerwanie lub przerwy w zamieszkanu nie przekraczały 1 roku)?”

Osoby, które migrowały pytano o okres, w którym zamieszkały w miejscowości aktualnego zamieszkania. Migracje w latach 2002-2011 były przedmiotem szczególnego zainteresowania – osoby, które migrowały w tym okresie pytano o rok przybycia/powrotu do miejscowości aktualnego zamieszkania, miejsce poprzedniego pobytu i przyczynę migracji.

Pytania te pozwalały opisać jedną – ostatnią – migrację danej osoby. W związku z tym, że wiele osób wielokrotnie zmienia w ciągu swojego życia miejscowość zamieszkania gromadzono również informację o liczbie miejscowości na terenie kraju, w których mieszkała dana osoba przez co najmniej rok. Należy zaznaczyć, że liczba ta w powiązaniu z liczbą migrantów nie określa liczby wszystkich przemieszczeń wewnętrznych, ponieważ osoba mogła wiele razy migrować, ale np. pomiędzy tylko dwoma miejscowościami.

Przy interpretacji prezentowanych danych należy zatem mieć na uwadze, że dotyczą one liczby osób, które przynajmniej raz w życiu zmieniały miejsce zamieszkania.

Dane o migracjach w latach 2002-2011 obejmują więc liczbę osób, które przynajmniej raz – w tym okresie – migrowały, a nie liczbę wszystkich faktów migracji jakie miały miejsce w tych latach. **Dane te nie są zatem w pełni porównywalne z danymi wynikającymi ze statystyki bieżącej.**

Liczba migracji wynikająca ze statystyki bieżącej, opartej na statystyce zameldowań na pobyt stały, uwzględnia wszystkie zameldowania na pobyt stały dokonane w danym roku, dotyczy zatem faktów migracji, nie zaś liczby osób migrujących w danym roku. W statystyce bieżącej nie uwzględnia się również kryterium dotyczącego okresu przebywania w danej miejscowości, w spisie uwzględniano zmiany miejsca zamieszkania, jeśli w poprzedniej miejscowości osoba przebywała co najmniej rok.

Dodatkowa różnica polega na tym, że statystyka bieżąca ujmuje zarejestrowane fakty zmiany gminy zamieszkania (włączając przemieszczenia pomiędzy częścią miejską i wiejską w gminach miejsko-wiejskich), w spisie natomiast badano zmiany miejscowości zamieszkania.

W wyniku odpowiedzi na przytoczone powyżej pytanie wyodrębniono **ludność zamieszkałą od urodzenia** (nazywaną niekiedy ludnością zasiedziałą) oraz **ludność przybyłą** (na pobyt stały lub czasowy), określaną też jako ludność napływowa.

Osoby, które w momencie spisu przebywały czasowo za granicą co najmniej 12 miesięcy wyłączone z obu kategorii. Ludność przebywająca za granicą do 1 roku została włączona do ludności zamieszkałej od urodzenia (jeśli przed wyjazdem za granicę nie migrowała) lub do ludności przybyłej (jeśli wcześniej – przed wyjazdem za granicę – migrowała). Z powodu nieobecności tych osób w czasie spisu dla znacznej ich części okres zamieszkania w miejscowości spisania nie został ustalony.

Ludność zamieszkała od urodzenia to ludność, która od urodzenia nie opuszczała miejscowości aktualnego zamieszkania, lub opuszczała ją, ale na okres krótszy niż rok.

Przyjęto kryterium 1 roku, ponieważ osoba mieszkająca w innej miejscowości przez okres co najmniej 1 roku była rezydentem tej miejscowości. W spisie 2011 nie uwzględniano przerw w zamieszkiwaniu (bez względu na okres ich trwania) spowodowanych:

- odbywaniem zasadniczej służby wojskowej,
- przebywaniem w zakładach karnych (aresztach śledczych, zakładach poprawczych),
- przebywaniem w innych miejscach z powodu działań wojennych, udziału w misjach wojskowych.

Do **ludności przybyłej** zaliczono ludność, która przybyła oraz tę, która powróciła do miejscowości aktualnego zamieszkania, po co najmniej rocznym pobycie poza tą miejscowością (w innej miejscowości w kraju lub za granicą) – pod warunkiem, że pobyt ten nie był spowodowany jedną z przyczyn wymienionych wcześniej. Jako datę przybycia

przyjęto w tym przypadku rok powrotu do danej miejscowości. Ludność przybyła często nazywana jest ludnością napływową lub mobilną.

Dane prezentowane w niniejszej publikacji pochodzą z badania reprezentacyjnego, prowadzonego w gospodarstwach domowych, które w skali kraju obejmowało około 20% mieszkań. Wyniki tego badania zostały uogólnione na populację zamieszkałą w mieszkaniach. Wyniki te zostały uzupełnione danymi o migracjach osób przebywających w obiektach zbiorowego zakwaterowania i bezdomnych, które zostały pobrane – o ile były dostępne – z rejestrów administracyjnych, głównie rejestru PESEL i gminnych zbiorów meldunkowych.

Jak zaznaczono wcześniej w 2011 r. badano zmianę miejscowości zamieszkania – osoba, która zmieniała miejscowość w ramach tej samej gminy wiejskiej lub części wiejskiej gminy miejsko-wiejskiej również została zaliczona do migrantów. W NSP 2002 natomiast za migrację uważano zmianę gminy zamieszkania – łącznie ze zmianami w ramach gminy miejsko-wiejskiej, jeśli migracja odbywała się między częścią miejską a wiejską tej gminy lub odwrotnie.

Ponadto – jak zaznaczono przy wyróżnieniu kategorii ludności zasiedziałej i napływowej – osoby, które w momencie spisu w 2011 r. przebywały czasowo za granicą co najmniej 12 miesięcy wyłączono z obu tych kategorii. Natomiast zgodnie z metodologią NSP 2002, zbiorowość czasowych emigrantów zagranicznych długookresowych była ujęta.

W celu zbliżenia warunków porównywalności w tym zakresie w latach 2002 i 2011, rozszacowano czasowych emigrantów w 2011 r. na zamieszkałych od urodzenia i przybyłych, odpowiednimi udziałami ludności ogółem z 2002 r. Uzyskane wartości dodano do odpowiednich grup w 2011 r. Wyliczony w ten sposób udział ludności zasiedziałej (w ludności ogółem) w 2011 r. wyniósł dla Polski niemal 59%, a dla województwa małopolskiego blisko 66%.

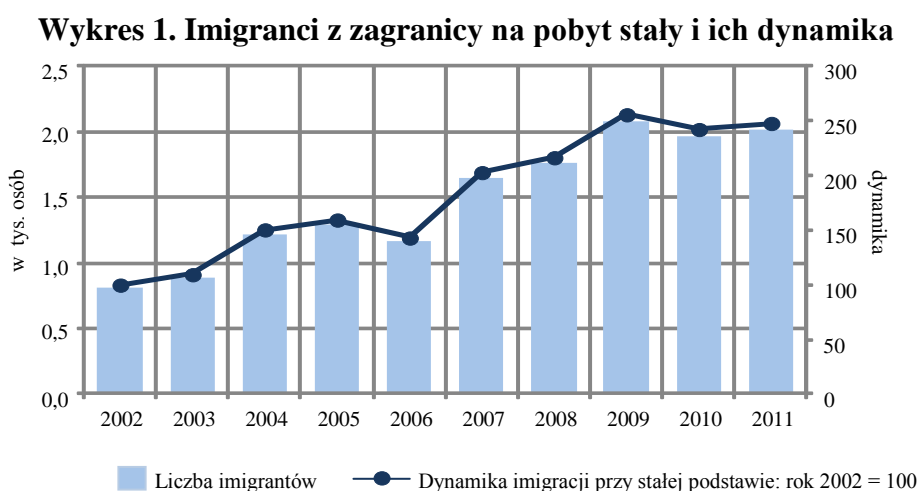
Z powyższych przyczyn zamieszczone w niniejszej publikacji dane o migracjach nie są w pełni porównywalne z wynikami NSP 2002.

ROZDZIAŁ II. MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT STAŁY W LATACH 2002-2011

(na podstawie danych z BDL, tablic Rocznika Demograficznego z lat 2003-2012 oraz tablic wyników badania stałych migracji zagranicznych z lat 2002- 2011 r.)

2.1. Wielkość, dynamika i kierunki imigracji

Według danych istniejących w systemie PESEL, który jest zasilany z gminnych rejestrów ewidencji ludności, w dziesięcioleciu 2002 – 2011 na terenie województwa małopolskiego zameldowało się na pobyt stały 14,8 tys. osób przybyłych z zagranicy, czyli średnio w roku ponad 1,2 tys. zameldowań.



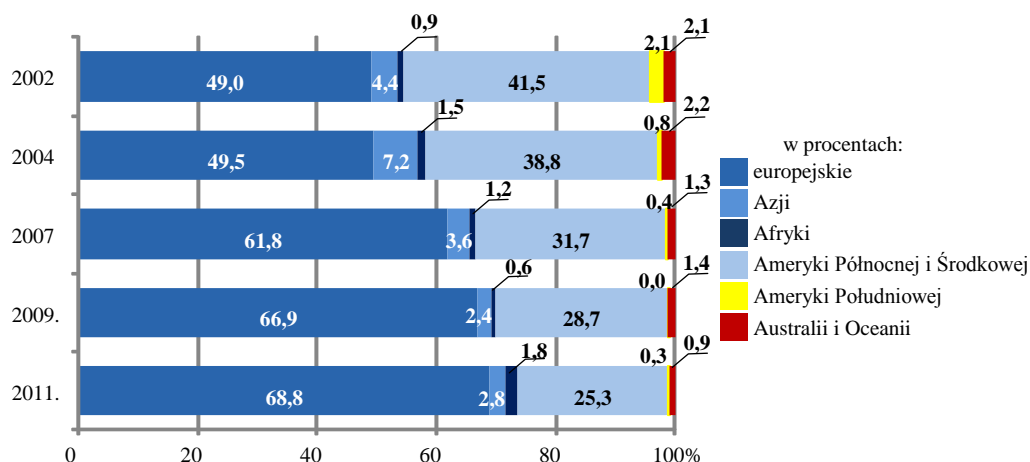
W okresie 2002 – 2009 wielkość stałej imigracji z zagranicy wykazywała tendencję wzrostową z niewielkim załamaniem w 2006 r. W ostatnich dwóch latach analizowanej dekady liczba imigrantów w województwie małopolskim utrzymywała się na zbliżonym, relatywnie wysokim poziomie, chociaż była nieznacznie mniejsza niż w 2009 r. Dynamika imigracji liczona do 2002 r. w roku przystąpienia Polski do UE (2004 r.) wzrosła o połowę, w 2007 r. była 2-krotnie wyższa, a w 2009 r. – ponad 2,5-krotnie wyższa.

Poprzednim miejscem stałego pobytu imigrantów osiedlających się w województwie małopolskim były przede wszystkim kraje europejskie, chociaż na przestrzeni omawianej dekady struktura imigrantów według kraju zamieszkania ulegała wyraźnym zmianom (wykres 2).

W 2002 r. z krajów europejskich przybyło 49,0% wszystkich imigrantów – najwięcej z Niemiec, 9,2%; Austrii, 8,3% i Włoch, 7,9%. Osoby, które wcześniej mieszkały w krajach Ameryki Północnej i Środkowej stanowiły 41,5% omawianej zbiorowości, w tym 36,6% to osoby, które wcześniej mieszkały w USA. Z krajów Azji przybyło wówczas 4,4% imigrantów

w tym 2,1% to repatrianci⁴ z Kazachstanu. Imigranci z krajów Ameryki Południowej oraz z Australii⁵ stanowili po 2,1%, a z krajów Afryki 0,9% omawianej zbiorowości w 2002 r. W roku przystąpienia Polski do UE struktura imigrantów kształtowała się podobnie, z niewielkim spadkiem udziału imigrantów z krajów Ameryki Północnej i Środkowej, a z relatywnie większym udziałem imigrantów z krajów azjatyckich, głównie z Kazachstanu.

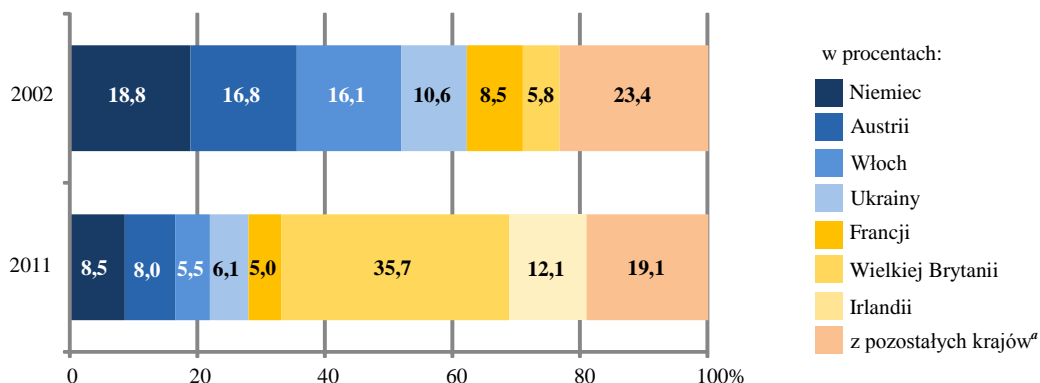
Wykres 2. Struktura imigrantów według kontynentów poprzedniego miejsca zamieszkania w wybranych latach



W 2007 r. wystąpiły istotne zmiany w omawianej populacji. Udział imigrantów z krajów europejskich wzrósł do prawie 62% (w por. z 2002 r. wzrost o niemal 13 p. proc), kosztem imigrantów z innych krajów, przede wszystkim z państw Ameryki Północnej i Środkowej, których udział zmniejszył się do niespełna 32% (w por. z 2002 r. spadek o blisko 10 p. proc). W kolejnych latach nastąpiło pogłębienie zmian z 2007 r.

Jak wykazano wcześniej, w 2002 r. prawie połowa imigrantów w województwie małopolskim to osoby, które przybyły z innego państwa europejskiego.

Wykres 3. Struktura imigrantów na pobyt stały z krajów europejskich



^a W 2002 r. łącznie z Irlandią.

⁴ Patrz uwagi metodyczne str. 32.

⁵ W 2002 r. nie było imigrantów z krajów Oceanii.

W 2011 r. liczba imigrantów z krajów europejskich wynosiła niemal 1,4 tys. osób, (prawie 3,5 – krotnie więcej niż w 2002 r.), a ich udział wzrósł do blisko 70%. Ponadto w analizowanej dekadzie wystąpiły głębokie zmiany w strumieniu imigrantów z poszczególnych krajów europejskich (wykres 3).

Na początku omawianego okresu w zbiorowości imigrantów z państw europejskich największy udział miały osoby przybyłe z Niemiec – blisko 19%. Stosunkowo dość liczne grupy imigrantów przybyły wówczas także z Austrii i Włoch – ponad 16% z każdego z tych krajów, a co dziesiąty był wcześniej mieszkańcem Ukrainy.

W ostatnim roku analizowanej dekady największy strumień imigrantów napłynął z Wielkiej Brytanii i liczył 494 osoby, czyli niemal 38% ogółu imigrantów z krajów europejskich. Z Irlandii (skąd przed 2007 r. napływały pojedyncze osoby), w 2011 r. przybyło 168 imigrantów, czyli ponad 12% omawianej zbiorowości. Z Niemiec i z Austrii przybyło odpowiednio 118 i 110 osób, które w grupie ogółu imigrantów z państw europejskich stanowiły po około 8%. Na tle wyżej wymienionych krajów, strumienie imigrantów przybyłych w 2011 r. z Ukrainy, Włoch i Francji były mniejsze, a miejscem poprzedniego zamieszkania co piątego imigranta z Europy, był inny, nie wymieniony z nazwy kraj europejski.

2.2. Imigranci według płci, miejsca zamieszkania i grup wieku

Wyniki badań mobilności terytorialnej ludności nie dają podstaw do jednoznacznego stwierdzenia o mniejszej aktywności kobiet w tym zakresie. Niemniej, w przypadku imigracji stałej z zagranicy można zauważyć, że kobiety mieszkające w innych krajach, rzadziej niż mężczyźni decydują się na zamieszkanie w Polsce i także w województwie małopolskim.

W łącznej liczbie 14,8 tys. osób, przybyłych z innych krajów, które zameldowały się na pobyt stały w województwie małopolskim w latach 2002-2011, udział kobiet nieznacznie przekroczył 45%. W poszczególnych latach dekady, jedynie w 2004 r. kobiety miały niewielką przewagę, stanowiąc ponad 51%. W ostatnim roku omawianego dziesięciolecia, kobiety stanowiły prawie 43% ogółu imigrantów zagranicznych na pobyt stały w województwie małopolskim.

Tabl. 1. Imigranci według płci i stałego miejsca zamieszkania w latach 2002-2011

Wyszczególnienie	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ogółem w osobach	812	889	1221	1294	1161	1646	1756	2076	1966	2011
w tym kobiety w %	45,3	48,3	51,4	48,6	45,0	44,9	44,0	40,0	46,2	42,9
z ogółem – mieszkańcy miast w %	62,4	62,2	66,7	70,2	63,3	57,2	53,6	55,8	55,9	57,5

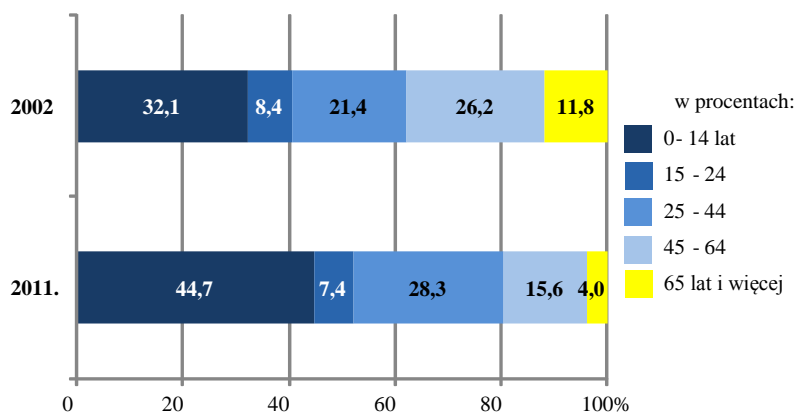
Osoby przybywające z zagranicy w latach 2002 - 2011, na miejsce stałego zamieszkania w województwie małopolskim zdecydowanie częściej wybierały miasta niż wieś. W łącznej liczbie imigrantów w całym dziesięcioleciu, niemal 60% osiedliło się w miastach, a pozostałe ponad 40% - na wsi.

Największa dysproporcja w tym zakresie wystąpiła w 2005 r., kiedy ponad 70% zameldowało się na stałe w miastach. Z kolei w 2008 r. na wsi osiedliło się ponad 46% i był to największy udział imigrantów zamieszkałych na wsi w całej analizowanej dekadzie. Po 2008 r. ten udział się zmniejszał i w ostatnim roku omawianego okresu osoby osiadłe na wsi stanowiły mniej niż 43% imigrantów zagranicznych, zameldowanych na stałe w województwie małopolskim.

Decyzje o zmianie miejsca zamieszkania podejmują osoby głównie w wieku produkcyjnym, w tym wiele z nich to osoby migrujące razem z dziećmi. Wśród imigrantów z zagranicy, którzy w 2002 r. osiedlili się w województwie małopolskim ponad 52% stanowiły osoby w wieku produkcyjnym (18-59/64 lata), w tym ponad 28% to ludność w wieku 18-44 lata czyli w tzw. produkcyjnym mobilnym. Dalsze niemal 34% to dzieci i młodzież w wieku poniżej 18 lat. Relatywnie wysoki (na tle następnych lat), ponad 14-procentowy udział miały wówczas osoby w wieku poprodukcyjnym. W kolejnych latach udział imigrantów w wieku produkcyjnym wzrastał, aż do 2007 r., kiedy wyniósł ponad 75%. Osoby w wieku przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym w 2007 r. stanowiły odpowiednio ponad 16%, oraz ponad 8% omawianej zbiorowości.

Od 2007 r. do końca analizowanego okresu tj. 2011 r. udział osób w wieku produkcyjnym obniżył się do ponad 48%, udział dzieci i młodzieży w wieku poniżej 18 lat wzrósł do prawie 46%, a osób w wieku poprodukcyjnym uległ dalszemu zmniejszeniu i wyniósł niespełna 6%.

Wykres 4. Struktura imigrantów z zagranicy na pobyt stały według grup wieku



Porównując zbiorowość imigrantów z zagranicy na początku i w końcu omawianego okresu w bardziej szczegółowym grupowaniu według wieku, można zauważyć, że w 2011 r. z wykazanych wyżej prawie 46% imigrantów w wieku przedprodukcyjnym, niemal 45% stanowiły dzieci w wieku poniżej 15 lat. W stosunku do 2002 r. udział tej najmłodszej grupy wzrósł o blisko 13 p. proc.

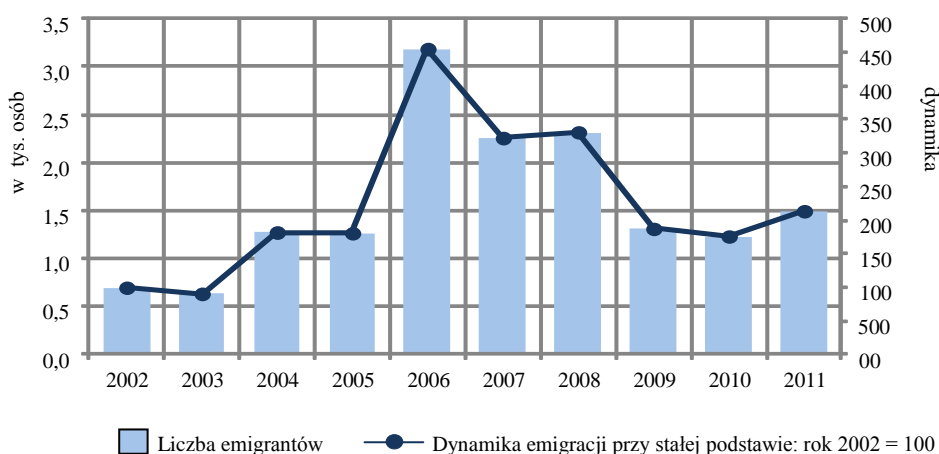
Drugą pod względem liczebności grupę w 2011 r. stanowili rodzice tych dzieci, głównie osoby w wieku 25-44 lata. Ich udział wynosił ponad 28% i był o niemal 7 p. proc. wyższy, niż na początku omawianej dekady. Udział osób w wieku 45 lat i więcej wśród imigrantów w 2011 r. wynosił blisko 20% i w porównaniu z 2002 r. był niemal 2-krotnie niższy.

W omawianej populacji imigrantów w 2011 r. w województwie małopolskim większość stanowili zapewne obywatele polscy. Taki wniosek nasuwa się na podstawie ogólnopolskich danych o imigrantach na pobyt stały z zagranicy w 2011 r. według obywatelstwa⁶, skąd wynika, że wśród 15,5 tys. imigrantów cudzoziemcy stanowili niespełna 11%.

2.3. Wielkość, dynamika i kierunki emigracji

Wyżej opisano zbiorowość osób, które przybyły z zagranicy i osiedliły się w województwie małopolskim w latach 2002-2011. Równocześnie corocznie grupa stałych mieszkańców województwa podejmuje decyzję o emigracji zagranicznej na stałe. W analizowanym dziesięcioleciu 2002 – 2011 wymeldowało się w związku z wyjazdem na pobyt stały za granicę, 15,7 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, zatem strumień emigracji w omawianym okresie był nieznacznie większy od strumienia imigracji.

Wykres 5. Emigranci zagraniczni na pobyt stały i ich dynamika



⁶ Patrz: Rocznik Demograficzny 2012, tabl. 28(192) str. 452 http://www.stat.gov.pl/gus/5840_rocznik_demograficzny_PLK_HTML.htm

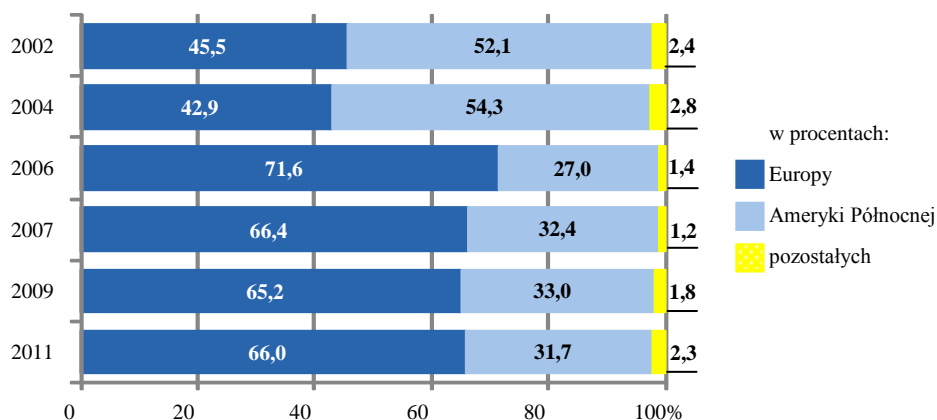
W latach 2002-2003, poprzedzających przystąpienie Polski do UE liczba emigrantów była stosunkowo niewielka. W kolejnych dwóch latach obserwowano znaczący wzrost, a w 2006 r. wyemigrowało 3,2 tys. mieszkańców województwa, czyli 4,5-krotnie więcej niż w 2002 r. i więcej niż wyniosła suma emigrantów z lat 2003-2005. Ten skokowy wzrost fali emigracji mógł być spowodowany otwieraniem – przez kolejne kraje zachodnioeuropejskie – rynku pracy dla obywateli nowych (przyjętych w 2004 r.) państw – członków Unii Europejskiej. W latach 2007-2008 skala emigracji nieco osłabła, chociaż łącznie w tych latach wyjechało za granicę na stałe kolejne 4,6 tys. mieszkańców województwa. W latach 2009 i 2010 emigrowało po około 1,3 tys. osób, czyli znacznie mniej niż w trzech poprzednich latach. Na ten wyraźny spadek wywarł zapewne wpływ światowy kryzys finansowy (zapoczątkowany w 2008 r. w USA). W ostatnim roku omawianej dekady zaobserwowano niewielki wzrost liczby emigrantów.

Wśród kierunków stałej emigracji zagranicznej mieszkańców województwa małopolskiego można wyróżnić dwa główne:

- kraje Ameryki Północnej
- kraje europejskie

Udział osób emigrujących do krajów na innych kontynentach w całym omawianym okresie był minimalny (wykres 6). W trzech pierwszych latach dekady 2002-2011 większość osób jako docelowy kraj emigracji wybierała państwa Ameryki Północnej – głównie USA i rzadko Kanadę. W 2004 r. emigranci do tych krajów stanowili ponad 54%, a na kraje europejskie przypadało wówczas niespełna 43% omawianej zbiorowości.

Wykres 6. Struktura emigrantów według kontynentów nowego miejsca zamieszkania w wybranych latach



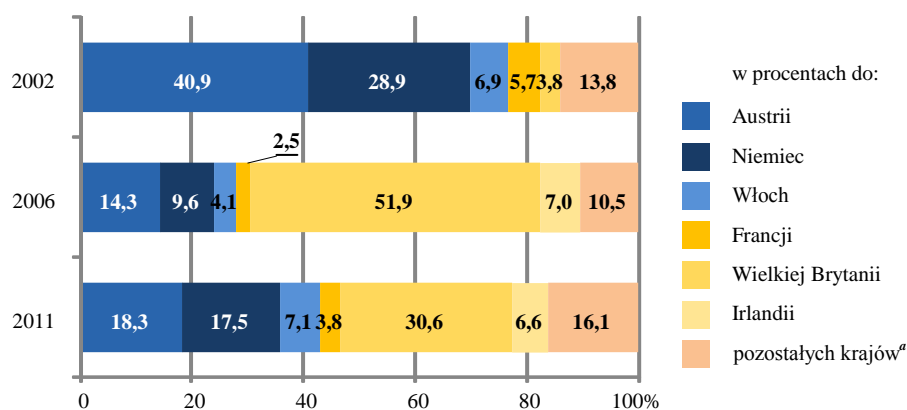
W 2005 r. do Europy popłynął większy strumień emigrantów, niż do Ameryki Północnej, a w 2006 r. na kraje europejskie przypadało prawie 72% ogółu osób wymeldowanych z województwa małopolskiego w związku z wyjazdem na pobyt stały za granicę. W 2007 r.

struktura emigrantów według głównych kierunków ukształtowała się w relacji 2:1, czyli około 2/3 wybrało kraje europejskie, a niemal 1/3 – kraje Ameryki Północnej i taka struktura utrzymywała się do końca omawianej dekady.

Po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, nastąpił skokowy wzrost zainteresowania emigracją do krajów europejskich. W 2005 r. do tych krajów wyemigrowało na pobyt stały 0,6 tys. mieszkańców województwa, czyli 2 razy więcej niż w 2002 r. natomiast w 2006 r. – 2,3 tys. to jest ponad 7-krotnie więcej niż w 2002 r. W kolejnych latach liczba emigrantów do krajów europejskich zmniejszała się i w 2011 r. wynosiła 1,0 tys. osób. W analizowanym okresie występowały dynamiczne zmiany w strumieniach emigrantów do poszczególnych krajów europejskich, szczególnie do krajów tzw. „Starej Unii” (wykres 7). W 2002 r. relatywnie najwięcej osób wyemigrowało do Austrii, 41%, oraz do Niemiec – 29%, a emigranci do Wielkiej Brytanii stanowili wówczas mniej niż 4% ogółu emigrujących do państw europejskich.

W roku „boomu” emigracyjnego – 2006, na Wyspy Brytyjskie wyemigrowało na stałe 1,2 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, tj. 52% emigrantów do krajów europejskich (37% emigrantów ogółem). Strumień emigracji do Austrii stanowił wówczas 14%, a do Niemiec – 10% wyjeżdżających na stałe do państw europejskich. W kolejnych latach struktura emigrantów według kraju docelowego w obrębie Europy stabilizowała się, wzrastał udział emigracji do Austrii i Niemiec, kosztem Wielkiej Brytanii.

Wykres 7. Struktura emigrantów na pobyt stały do krajów europejskich



^a W 2002 r. łącznie z Irlandią.

W ostatnim roku analizowanej dekady wśród europejskich krajów, do których wyemigrowali na stałe mieszkańcy województwa małopolskiego, nadal dominowała Wielka Brytania, 31% emigrantów, a do Austrii i Niemiec wyemigrowało wówczas po około 18%. Emigranci do Włoch, Irlandii i Francji mieli niewielkie udziały w omawianej zbiorowości w 2011 r., a szósty emigrant wybrał inny, niż wymienione wyżej, kraj europejski.

Tradycyjnym krajem emigracji pozostają nadal Stany Zjednoczone Ameryki Północnej i z województwa małopolskiego wywodzi się najliczniejsza grupa emigrantów z Polski do tego kraju. W 2006 r. do USA wyemigrowało na stałe ponad 0,7 tys. osób, czyli prawie 2,5-krotnie więcej niż w 2002 r. a ich udział w zbiorowości emigrantów ogółem wynosił wtedy 23%. W 2008 r. liczba emigrantów do USA przekroczyła 0,8 tys., stanowiła 37% ogółu emigrantów i była najwyższa w całym dziesięcioleciu 2002-2011. W ostatnich trzech latach emigrowało corocznie do USA po około 0,4 tys. mieszkańców województwa.

2.4. Emigranci według płci, miejsca zamieszkania przed emigracją i grup wieku

Jak zaznaczono wcześniej w latach 2002 – 2011 wymeldowało się w związku z wyjazdem na pobyt stały za granicę, 15,7 tys. mieszkańców województwa małopolskiego. W tej populacji, podobnie jak wśród imigrantów, kobiety stanowiły mniejszość 46,7%, chociaż w pierwszym i w ostatnich trzech latach dekady wśród emigrantów przeważały kobiety. Największa przewaga mężczyzn miała miejsce w latach 2006 i 2007, wówczas udział kobiet wynosił mniej niż 41%.

Tabl. 2. Emigranci według płci i stałego miejsca zamieszkania w latach 2002-2011

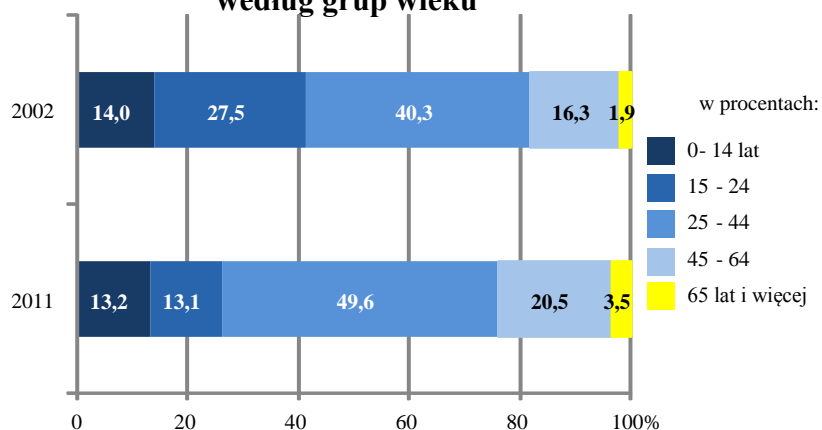
Wyszczególnienie	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ogółem w osobach	699	635	1272	1264	3178	2254	2314	1311	1231	1494
w tym kobiety w %	50,9	47,9	48,6	46,3	40,7	40,9	46,8	54,1	54,2	51,3
z ogółem – mieszkańcy miast w %	64,7	76,2	82,5	76,2	63,2	58,1	62,7	69,8	74,7	71,6

Wśród ludności województwa małopolskiego decyzję o emigracji zagranicznej na stałe w analizowanym dziesięcioleciu 2002-2011 zdecydowanie częściej podejmowali mieszkańcy miast niż wsi. W łącznej liczbie emigrantów w całej dekadzie ponad 2/3 wyjechało z miast. W latach 2003, 2005, oraz 2010 mieszkańcy miast stanowili po około 3/4 ogółu osób wymeldowanych w związku z wyjazdem na stałe za granicę, a w roku przystąpienia Polski do UE, na każdych pięciu emigrantów, czterech, to mieszkańcy miast.

Decyzje o wyjeździe z kraju na stałe podejmują osoby relatywnie młode. Wśród ogółu mieszkańców województwa małopolskiego, którzy w 2002 r. wyemigrowali za granicę, niemal 62% to osoby w wieku 18-44 lata, czyli tzw. produkcyjnym mobilnym. Wiele z tych osób wyemigrowało z dziećmi w wieku poniżej 18 lat, które stanowiły wówczas prawie 20% ogółu emigrantów. Udział emigrantów w wieku 45 lat i więcej w 2002 r. wynosił 18%, w tym 3%, to osoby w wieku poprodukcyjnym. W latach 2005 i 2006 wśród emigrantów zmniejszył się udział osób w wieku przedprodukcyjnym do około 11%, i nieznacznie osób w wieku poprodukcyjnym.

W końcu analizowanego okresu tj. w 2011 r. emigranci w wieku przedprodukcyjnym stanowili niespełna 17%, a w wieku produkcyjnym mobilnym prawie 57% analizowanej zbiorowości. Udział osób w wieku poprodukcyjnym wśród stałych emigrantów zagranicznych był w 2011 r. relatywnie największy w całej dekadzie i wynosił blisko 6%.

Wykres 8. Struktura stałych emigrantów zagranicznych według grup wieku



W strukturze opisywanej zbiorowości emigrantów w bardziej szczegółowym grupowaniu według wieku zwraca uwagę ponad dwukrotny spadek udziału osób w wieku 15-24 lata w 2011 r. w stosunku do 2002 r., czyli (z wyłączeniem 15-latków), w wieku typowym dla edukacji na poziomie ponadgimnazjalnym i wyższym. Można zatem stwierdzić, że osoby planujące emigrować z Polski na stałe, częściej odkładają decyzję o wyjeździe do czasu osiągnięcia zamierzonego poziomu wykształcenia.

Niemal połowa emigrantów w 2011 r., to osoby w wieku 25-44 lata, uznawanym z punktu widzenia rynku pracy za wiek największej aktywności i mobilności zawodowej. W 2002 r. udział tej grupy był o ponad 9 p. proc. mniejszy. Na przestrzeni omawianej dekady wyraźnie wzrósł udział emigrantów w wieku 45 lat i więcej z 18,2% do 24,0%, w tym osoby w wieku 65 lat i więcej stanowiły w latach 2002 i 2011 odpowiednio 1,9% oraz 3,5% ogółu emigrantów na pobyt stały za granicę.

2.5. Saldo migracji zagranicznych na pobyt stały i ich częstość w latach 2002-2012

Wyżej zostały opisane w podstawowych kategoriach demograficznych zbiorowości ponad 14,8 tys. mieszkańców województwa przybyłych w latach 2002-2011 na pobyt stały z zagranicy, oraz blisko 15,7 tys. mieszkańców, którzy w tym samym okresie wymeldowali się z pobytu stałego w związku z wyjazdem za granicę. Zatem ogólny bilans, czyli saldo tej migracji w całej dekadzie było ujemne i wynosiło minus 0,8 tys. osób. Ujemne saldo migracji dotyczyło tylko miast, gdzie wynosiło minus 1,8 tys. osób, a na wsi było dodatnie i wynosiło 1,0 tys. osób.

Stosunkowo niewielkie (mniej niż 0,1 tys. osób), ujemne saldo stałej migracji zagranicznej wystąpiło w województwie małopolskim w roku przystąpienia Polski do UE. Największa liczebna przewaga emigrantów nad imigrantami wystąpiła w 2006 r. i wynosiła ponad 2,0 tys. osób, przy czym saldo migracji tylko do Wielkiej Brytanii wyniosło wówczas minus 1,1 tys. osób (co było efektem wspomnianej wcześniej decyzji tego kraju o otwarciu rynku pracy dla obywateli państw - nowych członków Unii Europejskiej). Relatywnie głęboko ujemne saldo migracji po około 0,6 tys. osób wystąpiło jeszcze w kolejnych dwóch latach 2007 i 2008.

W pozostałych latach dekady liczba imigrantów przewyższała liczbę emigrantów, w tym w latach 2009 i 2010, dodatnie saldo stałej migracji zagranicznej było stosunkowo wysokie i wynosiło po około 0,7 tys. osób, a w 2011 r. ponad 0,5 tys. osób. Warto zwrócić uwagę, że w skali kraju we wszystkich latach analizowanej dekady wystąpiło ujemne saldo migracji.

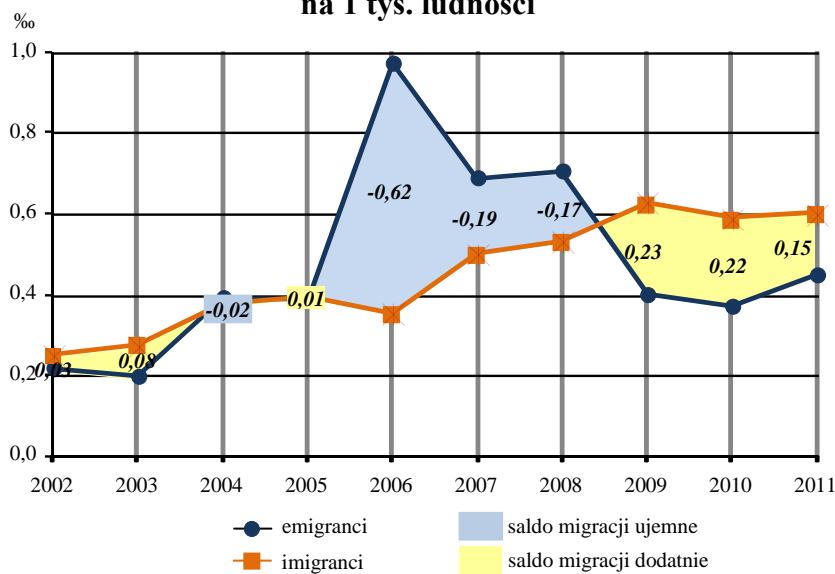
Na tradycyjnym kierunku migracji Polska – USA, w przypadku województwa małopolskiego ujemne saldo migracji występowało od początku dekady do 2008 r. w tym najwyższe w 2006 r., niemal 0,4 tys. osób. W 2009 r. wystąpił skokowy spadek (o 55% w stosunku do 2008 r.) emigracji do USA co mogło być następstwem światowego kryzysu finansowego, zapoczątkowanego w tym kraju jesienią 2008 r. Równocześnie skala imigracji z USA była w 2009 r. najwyższa w całej dekadzie (ponad 0,5 tys. osób), zatem saldo migracji w 2009 r. było relatywnie wysoko dodatnie i wyniosło blisko 0,2 tys. osób. W ostatnich dwóch latach omawianego okresu nadal utrzymywało się dodatnie saldo migracji do USA, ale jego wartość zmniejszała się dynamicznie, stąd powrót do ujemnego salda migracji zagranicznych na tym kierunku był kwestią najbliższych lat (nastąpił w 2013 r.).

Przedstawione wyżej skala i dynamika migracji zagranicznych na pobyt stały w dekadzie 2002-2011, znajdują swoje odzwierciedlenie we wskaźnikach częstości występowania, czyli nasilenia zjawisk (w przeliczeniu na 1 tys. ludności) w poszczególnych latach (wykres 9).

Na początku analizowanej dekady częstość migracji zagranicznych, zarówno imigracji jak i emigracji była relatywnie niewielka, na poziomie poniżej 0,3%. W pierwszych latach członkostwa Polski w UE (2004-2006) obserwowano nieznaczny wzrost nasilenia imigracji. W ostatnich trzech latach omawianego dziesięciolecia częstość występowania imigracji była ponad dwukrotnie większa niż w 2002 r., chociaż – jak zaznaczono w końcowym akapicie o imigrantach w 2011 r. – większość z nich to obywatele polscy.

Nasilenie emigracji w latach 2004-2005, w porównaniu z 2002 r. wzrosło dwukrotnie a w 2006 r. – pięciokrotnie, (wówczas z każdego tysiąca mieszkańców województwa prawie jedna osoba wyemigrowała za granicę na stałe). W latach 2007-2008 nasilenie emigracji było nadal stosunkowo wysokie, na poziomie 0,7%, a w ostatnich trzech latach dekady wróciło do poziomu z lat 2004-2005.

Wykres 9. Wskaźniki migracji zagranicznych ludności na pobyt stały na 1 tys. ludności



Stale migracje zagraniczne, a szczególnie ich saldo mają istotny wpływ na przyrost rzeczywisty ludności. Pod tym względem wskaźniki migracji w województwie małopolskim w analizowanej dekadzie kształtowały się bardziej korzystnie niż w kraju. Częstość występowania imigracji w województwie małopolskim w każdym roku była większa niż w kraju, a od 2007 r. ta różnica powiększała się na korzyść województwa. Z kolei nasilenie emigracji zagranicznej z województwa małopolskiego w każdym roku było mniejsze niż z kraju, chociaż od 2008 r. te różnice znacznie się zmniejszyły.

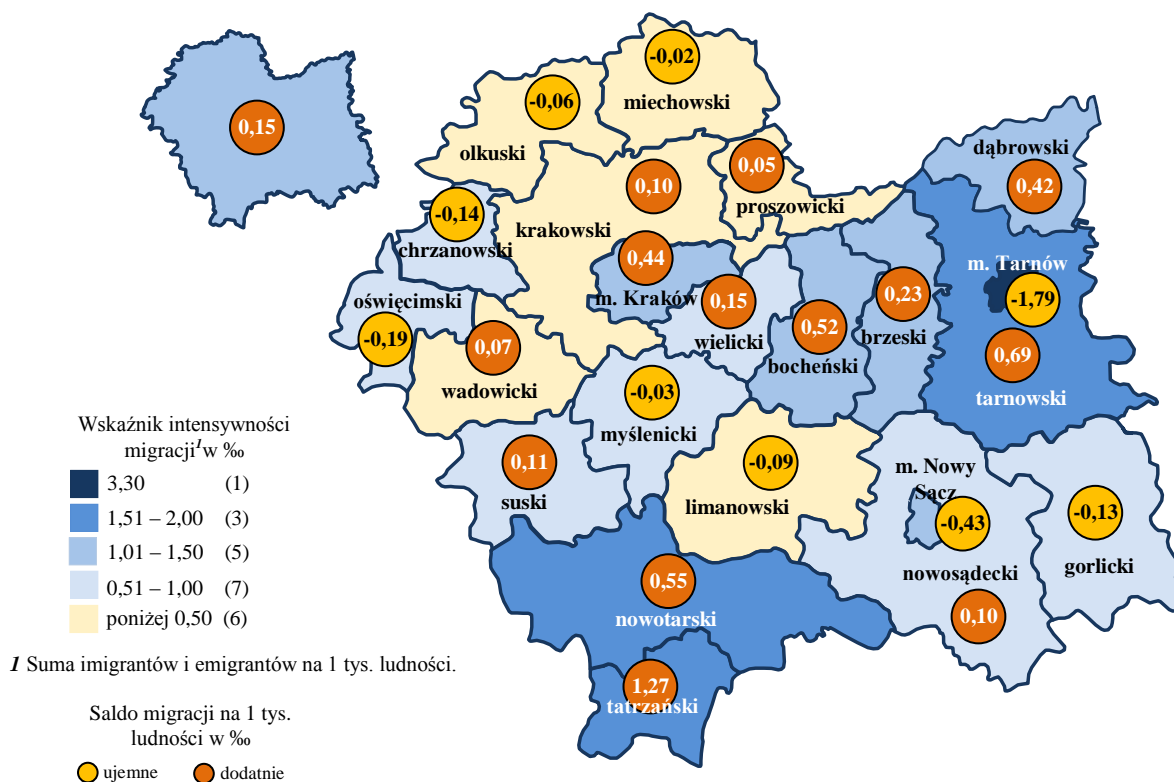
Faktyczną mobilność ludności w zakresie zmiany miejsca zamieszkania (w tym przypadku zmiany kraju na pobyt stały) można oceniać wskaźnikiem intensywności migracji, rozumianym jako suma imigrantów i emigrantów w przeliczeniu na 1 tys. ludności.

W województwie małopolskim ten wskaźnik latach 2002 i 2003 był relatywnie bardzo niski i wynosił poniżej 0,5%. W następnych dwóch latach kształtował się na poziomie 0,8%, w latach 2006-2008 przekraczał 1,2%, a w 2009 r. obniżył się do 1,0% i na tym poziomie pozostał do końca analizowanej dekady.

W Polsce wskaźnik intensywności migracji zagranicznych na pobyt stały w latach 2002 – 2005 utrzymywał się na poziomie 0,8‰, następnie w 2006 r. wzrósł do 1,5‰, po czym w 2007 r. obniżył się do 1,3‰. W latach 2008 - 2011 wskaźnik krajowy kształtował się na poziomie nieznacznie niższym od wskaźnika w województwie małopolskim.

W powiatach województwa małopolskiego w 2011 r. omawiany wskaźnik wykazywał bardzo duże zróżnicowanie, od 3,3‰ w Tarnowie do 0,3‰ w powiatach proszowickim i miechowskim.

Mapa 1. Intensywność migracji zagranicznych na pobyt stały i ich saldo w 2011 r.



W Tarnowie w 2011 r. częstość występowania emigracji wynosiła 2,5‰ i była ponad 3-krotnie wyższa od wskaźnika imigracji (0,8‰), stąd przy bardzo wysokiej intensywności migracji zagranicznych ich saldo było głęboko ujemne. Powiaty tatrzański, tarnowski i nowotarski. znalazły się grupie z relatywnie bardzo wysokim wskaźnikiem intensywności migracji – odpowiednio 2,0; 1,9 oraz 1,6‰. Z tych powiatów, oraz z powiatu dąbrowskiego (intensywność na poziomie 1,5‰) wywodzi się główny strumień migracji na tradycyjnym kierunku Polska – USA. Stosunkowo wysoką intensywność migracji na poziomie 1,3‰, zanotowano jeszcze w Krakowie oraz w Nowym Sączu.

ROZDZIAŁ III. IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO

Wyniki badania reprezentacyjnego przeprowadzonego w ramach NSP 2011

3.1. Skala imigracji czasowej z zagranicy w latach 2002 i 2011

Według wyników spisu powszechnego z 2011 r. (stan w dniu 31 marca) w województwie małopolskim przebywało czasowo powyżej 3 miesięcy blisko 3,5 tys. osób, których stałym miejscem zamieszkania był inny kraj. Zbiorowość ta stanowiła 8,7% z ogółu 40,1 tys. czasowych imigrantów w kraju.

W porównaniu z wynikami NSP 2002 (według stanu w dniu 20 maja) liczba czasowych imigrantów z zagranicy wzrosła w województwie małopolskim o 0,5 tys. czyli o ponad 17%. W podobnym stopniu wzrosła liczba czasowych imigrantów w Polsce.

Mimo tego wzrostu, dane uzyskane w NSP 2011 r. są zaniżone. W skali kraju potwierdzają to dane Urzędu do Spraw Cudzoziemców⁷, ponadto wyniki prowadzonego przez GUS cyklicznego badania ludności zameldowanej na pobyt czasowy oraz ludności nieobecnej w związku z pobytem czasowym w innej gminie w kraju, lub za granicą.

Według danych z tego badania w województwie małopolskim w końcu 2011 r. przebywało czasowo na okres powyżej 3 miesięcy 5,8 tys. stałych mieszkańców innych krajów, czyli o 2/3 więcej niż ustalono w NSP (na tle danych z poprzednich lat 9-cio miesięczny odstęp czasowy nie ma istotnego znaczenia). W podobnym stopniu niedoszacowano liczby imigrantów czasowych w 2011 r. w skali kraju. W 2002 r. w województwie małopolskim wyniki spisu wykazały większą liczbę czasowych imigrantów z zagranicy (3,0 tys. osób), niż wyniki cyklicznego badania GUS (2,5 tys. osób).

Należy zwrócić uwagę, że źródłem informacji dla powyższego badania są gminne zbiory ewidencji ludności, zatem dane te odzwierciedlają stan formalno-prawny. Rzeczywista skala imigracji czasowej z zagranicy (i także wszystkich innych typów migracji) może być większa, gdyż wielu migrantów nie zgłasza w urzędzie gminy zmiany miejsca zamieszkania.

Pomimo braku pełnego rozpoznania skali imigracji czasowej z zagranicy, zebrane w trakcie NSP 2011 dane pozwalają na charakterystykę tych imigrantów według miejsca zamieszkania i podstawowych cech demograficznych – płci i wieku, ponadto według czasu pobytu w Polsce i cech społeczno-ekonomicznych – kraju zamieszkania przed przyjazdem do Polski, obywatelstwa, kraju urodzenia, przyczyn imigracji i statusu na rynku pracy w Polsce.

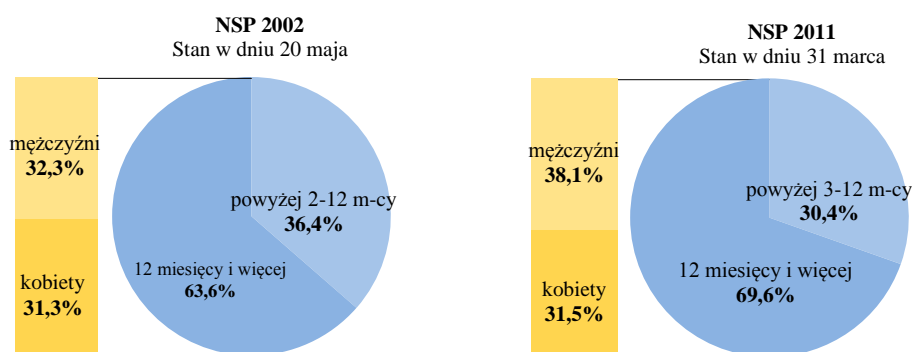
⁷ Patrz publikacja GUS „Migracje zagraniczne ludności. NSP 2011” - str. 28 http://www.stat.gov.pl/gus/5840_14782_PLK_HTML.htm

3.2. Czas pobytu w Polsce

Zdecydowana większość osób na czasowym pobycie w Polsce, to imigranci długookresowi, czyli przebywający w Polsce rok i dłużej. Zgodnie z metodologią ONZ imigranci długookresowi są zaliczani do „ludności rezydującej” w danej jednostce administracyjnej. Z przebywających w 2011 r. w województwie małopolskim 3,5 tys. czasowych imigrantów z zagranicy 2,4 tys., czyli niemal 70% stanowili rezydenci, a pozostałe osoby to imigranci krótkookresowi, których czas pobytu wynosił od 3 do 12 miesięcy.

W porównaniu z wynikami NSP 2002 odsetek imigrantów długookresowych w 2011 r. był wyższy o 6 p. proc. i o tyle samo zmniejszył się udział imigrantów krótkookresowych.

Wykres 10. Struktura imigrantów zagranicznych przebywających czasowo według długości pobytu



Decyzje o relatywnie dłuższym czasowym pobycie w Polsce znacznie częściej podejmowali mężczyźni. W 2011 r. wśród mężczyzn udział rezydentów sięgał prawie 73%, a wśród kobiet wynosił ponad 66%. Według NSP 2002 zarówno wśród mężczyzn jak i kobiet przebywających w Polsce czasowo udział rezydentów wynosił niespełna 64%.

3.3. Imigranci według miejsca zamieszkania, płci i grup wieku

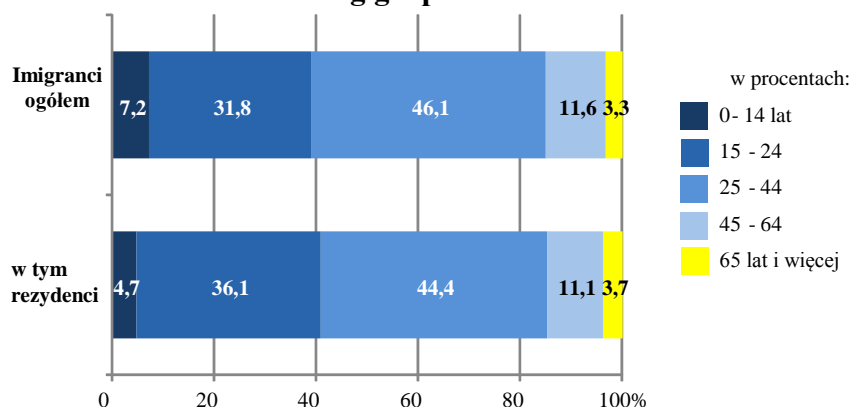
Z wcześniejszej analizy wynika, że imigranci z zagranicy na miejsce stałego zamieszkania w województwie małopolskim częściej wybierają miasta (w 2011 r. 58%) niż wieś. Imigranci przybywający z zagranicy na pobyt czasowy wybierają głównie miasta.

Ostatni spis powszechny wykazał, że w miastach zamieszkiwało 86% z nich (w tym ponad 70% w Krakowie), a według danych z NSP 2002 mieszkańcy miast stanowili 82% (w tym w Krakowie – około 67%) populacji czasowych imigrantów z zagranicy przebywających w województwie małopolskim. W zbiorowości ogółu imigrantów czasowych w Polsce w 2011 r. w miastach mieszkało 81%, a w 2002 r. – 79%.

Z ogółu przebywających w 2011 r. w województwie małopolskim 3,5 tys. czasowych imigrantów z zagranicy kobiety stanowiły 47%, w skali kraju 45%. Zatem w porównaniu z 2002 r. kiedy ten udział zarówno w województwie jak i w kraju wynosił 49%, wzrosła dysproporcja płci wśród tych imigrantów. Przewaga mężczyzn była obserwowana w 2011 r. zarówno wśród imigrantów na wsi jak i w miastach. Warto zwrócić uwagę, że w województwie małopolskim w porównaniu z 2002 r., przy spadku liczby imigrantów na wsi, znacząco zmniejszyła się liczba kobiet, a liczba mężczyzn wzrosła. Stąd udział mężczyzn, którzy w 2002 r. byli w mniejszości wśród imigrantów na wsi (47%) wzrósł do 54% w 2011 r.

Populacja czasowych imigrantów zagranicznych w 2011 r. w województwie małopolskim to osoby głównie w wieku 20-29 lat, które stanowiły 46%, a wśród rezydentów 48%. Struktura czasowych imigrantów z zagranicy według grup wieku zdecydowanie różni się od przedstawionej wcześniej (wykres 4) podobnej struktury imigrantów przybyłych z zagranicy na stałe.

Wykres 11. Struktura imigrantów z zagranicy przebywających czasowo według grup wieku



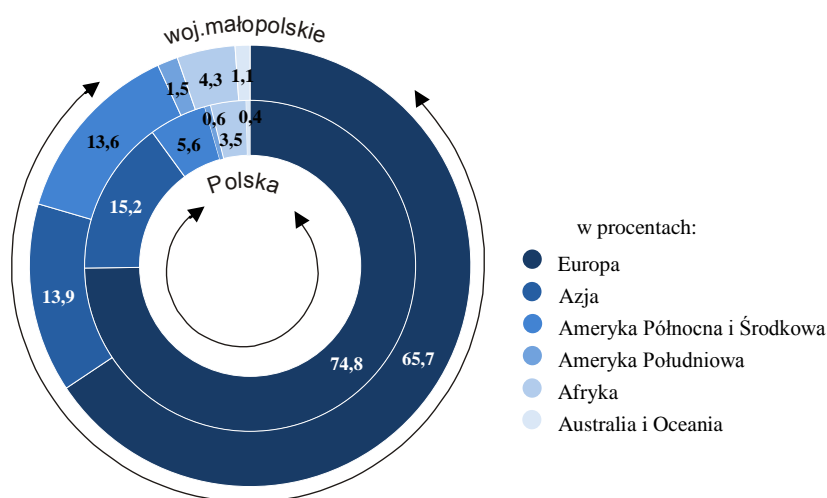
Wśród imigrantów czasowych zwraca uwagę stosunkowo niski wynoszący 7%, udział dzieci w wieku poniżej 15 lat, (wśród imigrantów stałych odpowiednio 45%). Relatywnie wysoki udział 32%, mieli imigranci czasowi – w tym rezydenci 36%, w wieku 15-24 lata, z których znaczna część przebywała w naszym kraju z powodu edukacji. Dla porównania odsetek 15-24-latków w zbiorowości imigrantów przybyłych na stałe wynosił 7%.

Osoby z przedziału wieku najwyższej aktywności na rynku pracy, czyli 25-44-latkowie stanowili najliczniejszą grupę wśród czasowych imigrantów i ich udział wynosił 46% (wśród imigrantów stałych odpowiednio 28%). Z kolei udział ludności w wieku 45 lat i więcej w omawianej zbiorowości wynosił 15% i był stosunkowo wysoki, biorąc pod uwagę czasowy, czyli nieustabilizowany charakter pobytu w innym kraju.

3.4. Kraj poprzedniego zamieszkania

Z przebywających w województwie małopolskim 3,5 tys. czasowych imigrantów z zagranicy 2,3 tys. czyli niemal 66% to osoby, które wcześniej mieszkały w krajach europejskich. Imigranci z krajów Azji oraz Ameryki Północnej i Środkowej stanowili pół-tysięczne grupy, czyli po blisko 14% opisywanej zbiorowości. Stosunkowo niewielka grupa imigrantów 4,3%, przybyła z krajów afrykańskich, a udział mieszkających wcześniej w krajach Ameryki Południowej oraz Australii i Oceanii był minimalny.

Wykres 12. Struktura imigrantów przebywających w Polsce czasowo według kontynentu poprzedniego zamieszkania



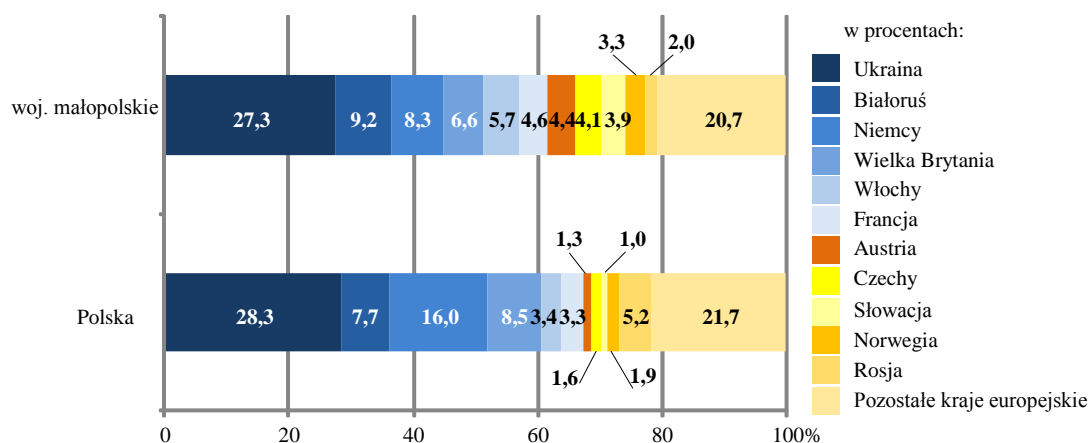
Uporządkowano według malejącego udziału imigrantów w województwie małopolskim.

Przedstawiona na wykresie struktura imigrantów czasowych w województwie różni się od podobnej struktury w Polsce. Zwraca uwagę wyższy o 8 p. proc. niż w kraju, odsetek imigrantów z krajów Ameryki Północnej i Środkowej, w tym przede wszystkim z USA. Według NSP 2011 w województwie małopolskim przebywało 0,4 tys. mieszkańców tego kraju, czyli niemal 23% ogółu czasowych imigrantów przybyłych do Polski z USA. Dane te pozostają w związku z opisaną wcześniej skalą emigracji na pobyt stały do Stanów Zjednoczonych AP. Nasuwa się spostrzeżenie, że wielu imigrantów czasowych z USA, to mogą być potomkowie emigrantów stałych z poprzednich pokoleń.

Wśród imigrantów przybyłych z krajów azjatyckich największą grupę zarówno w kraju jak i w województwie stanowili mieszkańcy Chin. Przebywający w województwie małopolskim stanowili niemal 11% imigrantów z tego kraju przebywających czasowo w Polsce. Blisko połowa imigrantów czasowych w województwie, przybyłych z Afryki to mieszkańcy Tunezji.

Zdecydowana większość imigrantów w województwie małopolskim (66%) to osoby przybyłe z krajów europejskich, w tym największa grupa, ponad 0,6 tys. osób, to mieszkańcy Ukrainy. Stanowili oni ponad 27% ogółu imigrantów z państw europejskich (w Polsce ponad 28%). Mniej liczne, po około 0,2 tys. osób, były grupy imigrantów z Białorusi, oraz z Niemiec i stanowili oni odpowiednio ponad 9% i ponad 8% omawianej zbiorowości.

Wykres 13. Struktura imigrantów z krajów europejskich przebywających w Polsce czasowo według kraju poprzedniego zamieszkania



Uporządkowano według malejącego udziału imigrantów w województwie małopolskim.

Warto zwrócić uwagę, że w populacji czasowych imigrantów z państw europejskich udział osób przybyłych z Niemiec był w województwie dwukrotnie mniejszy niż w kraju. Z kolei udziały imigrantów z Austrii, Czech i Słowacji były w województwie znacznie wyższe niż w skali kraju.

3.5 Obywatelstwo i kraj urodzenia

Z ogółu czasowych imigrantów zagranicznych, którzy w 2011 r. przebywali w województwie małopolskim stosunkowo liczną grupę 0,9 tys. osób i relatywnie wysoki udział, prawie 27% stanowili Polacy. Cudzoziemcy, czyli osoby nie posiadające polskiego obywatelstwa stanowiły ponad 73%, w tym w zbiorowości imigrantów długookresowych (rezydentów) udział cudzoziemców przekraczał 75%. W skali kraju udział cudzoziemców w populacji czasowych imigrantów był wyższy i wynosił około 76%, przy czym wśród rezydentów wynosił ponad 80% i ten ostatni udział wahał się od około 60% w województwie opolskim do blisko 95% w województwie lubelskim.

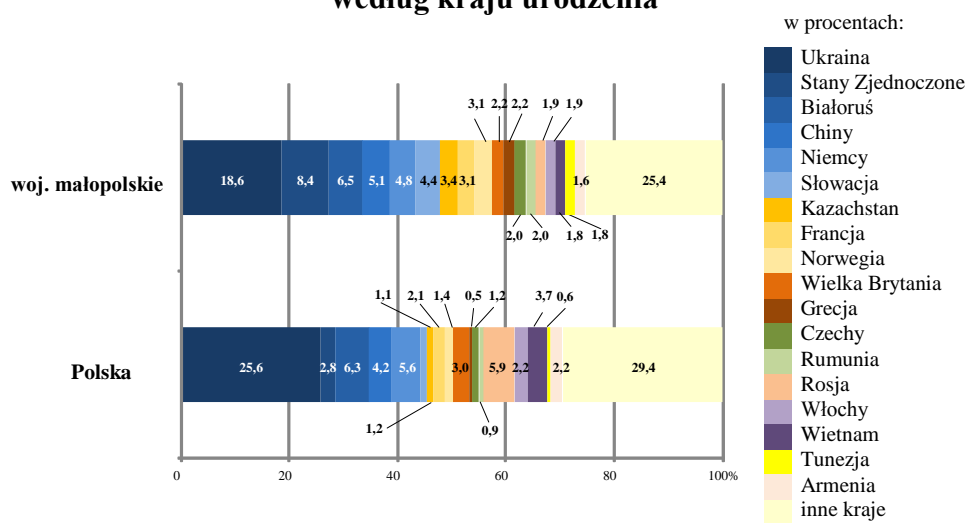
W analizowanej zbiorowości w województwie małopolskim, cudzoziemców było relatywnie znacznie więcej wśród mężczyzn, niż wśród kobiet, odpowiednio ponad 78% i około 68%. W kraju udziały cudzoziemców wśród imigrantów czasowych mężczyzn i kobiet kształtowały się na zbliżonym poziomie i wynosiły odpowiednio około 77% oraz niemal 75%.

W populacji 3.5 tys. czasowych imigrantów z zagranicy przebywających w województwie małopolskim, kraju urodzenia nie ustalono dla około 17%, czyli 0,6 tys. osób, a w zbiorowości imigrantów o ustalonym kraju urodzenia, 0,9 tys. czyli 31% urodziło się w Polsce. W populacji 40,1 tys. czasowych imigrantów w Polsce ogółem, kraju urodzenia nie ustalono dla 6,4 tys. osób, czyli około 16%, a odsetek urodzonych w naszym kraju – w zbiorowości 33,7 tys. imigrantów z określonym krajem urodzenia, wynosił 27%.

Liczba urodzonych w Polsce osób, których poprzednim miejscem stałego zamieszkania był inny kraj, a które w 2011 r. przebywały czasowo w województwie małopolskim jest minimalnie mniejsza od zbiorowości opisanych wyżej imigrantów z polskim obywatelstwem. Może to wynikać z przyjętej zasady, że osoby z obywatelstwem polskim i innym, zawsze są traktowane jako obywatele polscy⁸, ponadto z obowiązującego w niektórych krajach prawa, według którego dziecku nadaje się obywatelstwo rodziców/rodzica, a nie kraju urodzenia.

Struktura według kraju urodzenia imigrantów czasowych urodzonych za granicą, przebywających w Polsce oraz w województwie małopolskim różni się istotnie, podobnie jak opisana wcześniej struktura według kraju poprzedniego zamieszkania.

Wykres 14. Imigranci przebywający w Polsce czasowo urodzeni za granicą według kraju urodzenia^a



^a Bez osób dla których kraju urodzenia nie ustalono.

Wśród przebywających w 2011 r. w województwie małopolskim prawie 2,0 tys. czasowych imigrantów z zagranicy, których miejscem urodzenia był inny kraj, relatywnie najwięcej – niemal 19% urodziło się na Ukrainie, drugi co do wysokości udział miały osoby urodzone w USA – ponad 8% a urodzeni na Białorusi stanowili prawie 7% omawianej zbiorowości. Stosunkowo wysokie udziały, po około 5% mieli imigranci urodzeni w Chinach oraz w Niemczech.

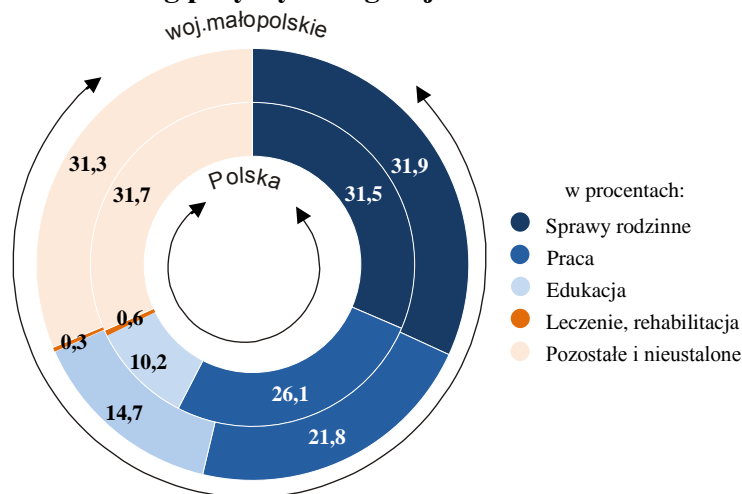
⁸ Patrz uwagi metodyczne str.32.

W skali kraju, osoby urodzone na Ukrainie stanowiły niemal 26% czasowych imigrantów urodzonych poza Polską, drugą co do wielkości grupę z udziałem wynoszącym ponad 6% stanowiły osoby urodzone na Białorusi a trzeci pod względem wysokości, prawie 6-procentowy udział mieli imigranci urodzeni w Rosji i niewiele mniejszy – urodzeni w Niemczech. Osoby urodzone w Chinach stanowiły ponad 4% ogółu czasowych imigrantów w Polsce a urodzeni w USA – niespełna 3% analizowanej zbiorowości.

3.6. Przyczyny imigracji

Z wykazanych w 2011 r. w województwie małopolskim 3,5 tys. czasowych imigrantów z zagranicy, relatywnie najwięcej – prawie 32% przebywało w Polsce z powodów rodzinnych a w dalszej kolejności z powodu pracy i edukacji, odpowiednio niemal 22% i blisko 15%. Minimalny udział w omawianej zbiorowości mieli imigranci przebywający w województwie małopolskim z powodu leczenia lub rehabilitacji. W ponad 31% przypadków powodem imigracji były przyczyny inne lub nieustalone.

Wykres 15. Struktura imigrantów przebywających w Polsce czasowo według przyczyn imigracji



Na tle ogółu czasowych imigrantów w Polsce, imigranci w województwie małopolskim znacznie częściej przebywali z powodu edukacji, ich udział był wyższy niż w kraju o 4,5 p. proc.; natomiast odsetek przebywających w związku z pracą był niższy w województwie o 4,3 p. proc. niż w kraju.

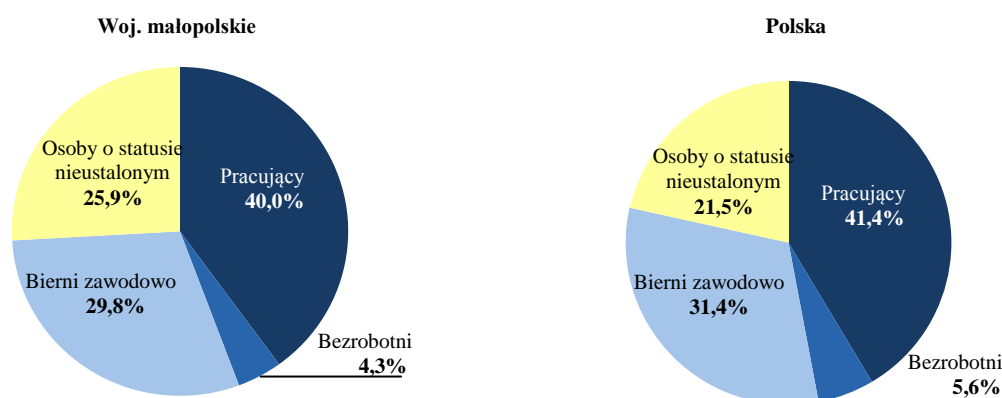
Kobiety przybyłe z zagranicy, częściej niż mężczyźni, przebywały zarówno w województwie małopolskim jak i w kraju z powodu edukacji, natomiast mężczyźni zdecydowanie częściej uzasadniali swój pobyt pracą. W skali kraju udział imigrantów mężczyzn przebywających czasowo w Polsce z powodu pracy wynosił ponad 30% i był wyższy niż tych, którzy przebywali w Polsce z powodów rodzinnych – niespełna 29%. W przypadku kobiet te udziały wynosiły odpowiednio ponad 22% i prawie 35%.

3.7. Status na rynku pracy w Polsce

Status na rynku pracy określono dla osób w wieku 15 lat i więcej

Z przedstawionej w pkt. 3.2 charakterystyki czasowych imigrantów zagranicznych w województwie małopolskim według grup wieku wynika, że 93% to osoby w wieku 15 lat i więcej. Zbiorowość ta liczyła około 3,2 tys. osób i aktywni zawodowo stanowili ponad 44% tej zbiorowości, przy czym około 40% określiło się jako pracujący a ponad 4% - bezrobotni.

Wykres 16 Struktura imigrantów w wieku 15 lat i więcej przebywających czasowo według statusu na rynku pracy



Stosunkowo wysoki udział w omawianej zbiorowości (jeśli przypomniemy o minimalnym odsetku osób w wieku 65 lat i więcej), miały osoby bierne zawodowo, niemal 30%, w tym w ponad połowie tych przypadków przyczyną bierności zawodowej mogła być edukacja. Relatywnie wysoki udział, prawie 26%, miały osoby dla których status na rynku pracy pozostał nieokreślony. W skali kraju udział imigrantów czasowych z nieustaloną pozycją na rynku pracy był znacznie niższy.

Wśród czasowych imigrantów przebywających w Polsce rok i dłużej (rezydentów) odsetek aktywnych zawodowo był większy, a biernych zawodowo – mniejszy, w porównaniu z imigrantami na pobycie krótszym niż rok.

W populacji imigrantów czasowych w 2011 r. zarówno w kraju jak i w województwie małopolskim kobiety były zdecydowanie mniej aktywne zawodowo niż mężczyźni. W zbiorowości mężczyzn udział aktywnych zawodowo wynosił w kraju blisko 54%, a w województwie prawie 51%, natomiast wśród kobiet kształtował się na poziomie odpowiednio blisko 39% oraz ponad 36%.

ROZDZIAŁ IV. EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY CZASOWO ZA GRANICĄ

Wyniki badania reprezentacyjnego przeprowadzonego w ramach NSP 2011

4.1. Skala czasowej emigracji zagranicznej w latach 2002 i 2011

Według wyników spisu powszechnego z 2011 r. na pobycie czasowym powyżej 3 miesięcy za granicą przebywało ponad 187 tys. osób mających stałe miejsce zamieszkania w województwie małopolskim. W stosunku do wielkości emigracji czasowej w 2002 r. (wyniki NSP 2002) liczba emigrantów w 2011 r. w województwie była wyższa o ponad 107 tys., czyli o 134%.

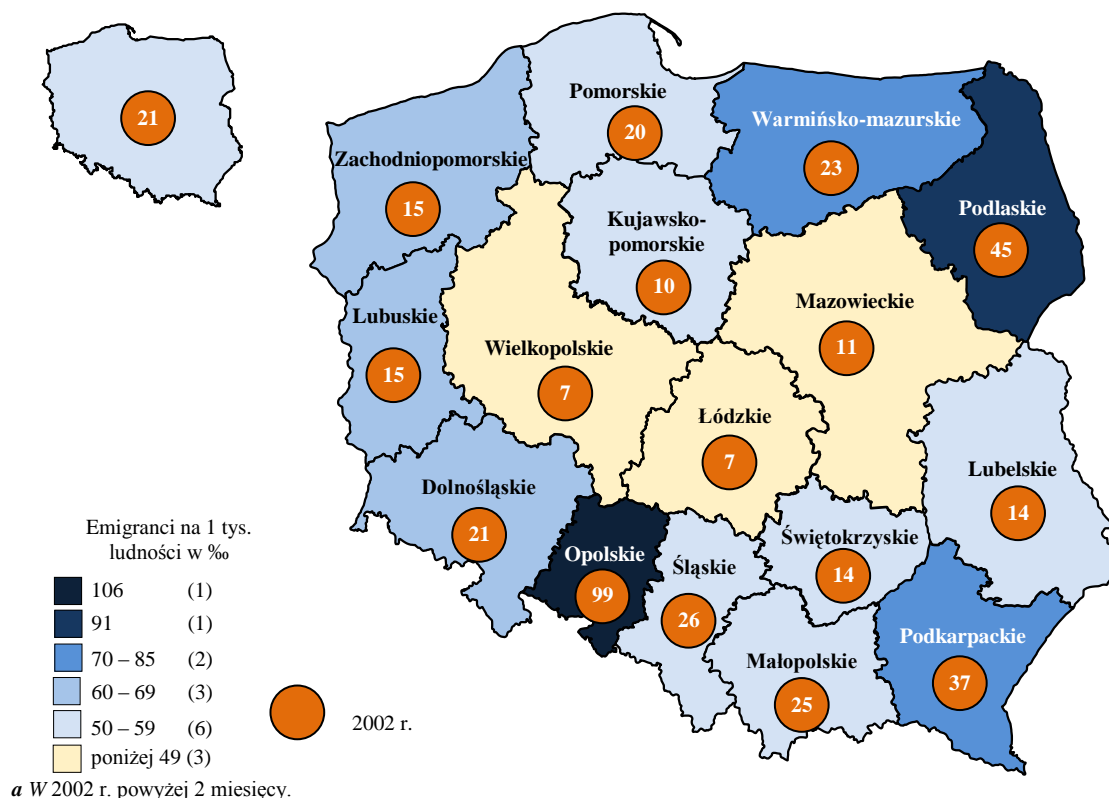
W skali kraju w tym samym okresie liczba emigrantów czasowych wzrosła o ponad 1,2 mln osób, czyli o 157% i w końcu marca 2011 r. wynosiła ponad 2 mln osób. W tej zbiorowości emigranci z województwa małopolskiego stanowili 9,3% (w 2002 r. – odpowiednio 10,2%).

W opisie skali imigracji czasowej w pkt. 3.1 wspomniano o prowadzonym przez GUS cyklicznym badaniu migracji czasowych ludności. To badanie odzwierciedla tylko stan formalno-prawny, gdyż źródło informacji dla niego stanowią gminne zbiory ewidencji ludności. Według stanu w końcu 2011 r. w tej ewidencji było zarejestrowanych niespełna 55 tys. mieszkańców kraju, którzy przebywali za granicą czasowo, powyżej 3 miesięcy, w tym ponad 6 tys. mieszkańców województwa małopolskiego. Wyniki spisu powszechnego (w połączeniu z innymi dostępnymi źródłami informacji) pozwalają oszacować realne rozmiary czasowych migracji zagranicznych⁹.

Częstość występowania emigracji czasowej w województwie małopolskim zarówno w 2011 r. jak i w 2002 r. była relatywnie wyższa niż średnio w Polsce. W 2011 r. na każde 1 tys. mieszkańców przypadało w województwie 56 osób, a w kraju 52 osoby nieobecne w związku z pobytem czasowym powyżej 3 miesięcy za granicą. W 2002 r. wskaźnik częstości omawianej emigracji wynosił w województwie małopolskim 25‰, a w kraju 21‰. Wśród województw rozpiętość tego wskaźnika w 2011 r. wynosiła 78 punktów i ukształtował się on na poziomie od 28-29‰ w województwach mazowieckim i łódzkim, do 91‰ w województwie podlaskim i 106‰ w województwie opolskim (mapa 2). Województwo małopolskie plasowało się w 2011 r. w połowie tego rankingu.

⁹ Szersze informacje: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/migracje-ludnosci/system-badan-migracji-zagranicznych-w-polsce,7.1.html>

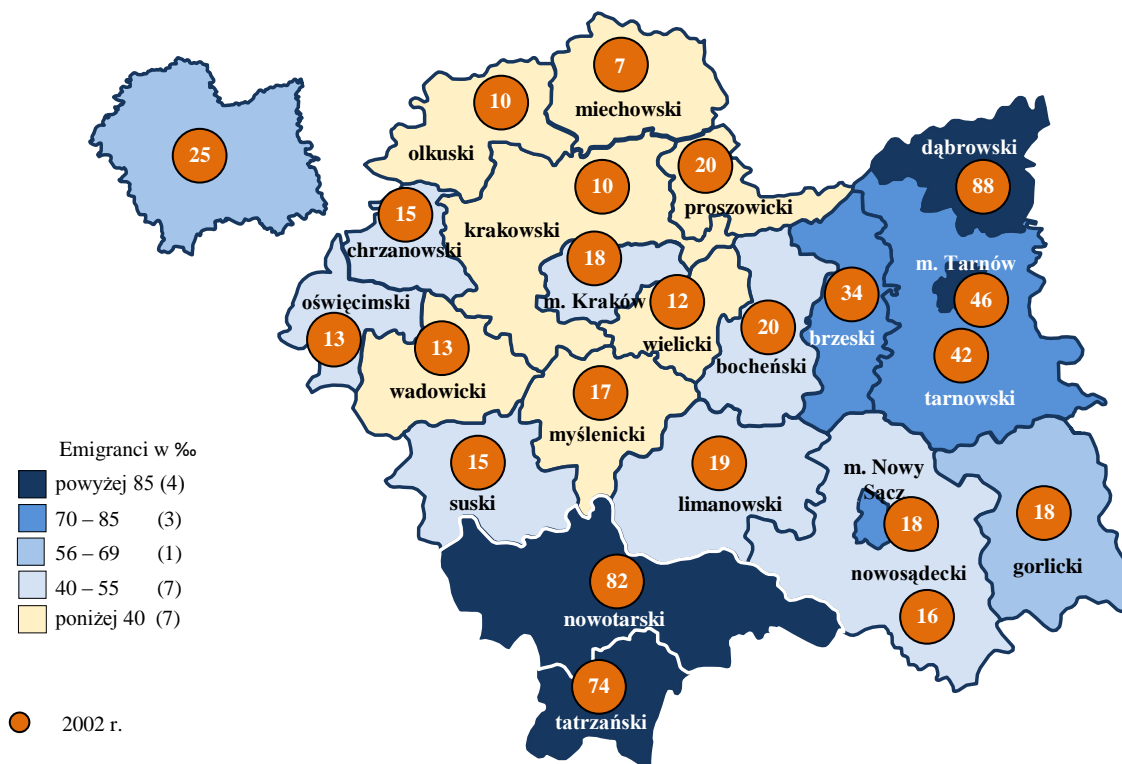
Mapa 2. Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy^a na 1 tys. ludności według województw w latach 2002 i 2011



W 2002 r. w porównaniu z 2011 r. częstość występowania emigracji czasowych była w skali kraju ponad 2-krotnie niższa. Poza województwem opolskim, w którym już wtedy omawiany wskaźnik był bardzo wysoki i wynosił 99%, w pozostałych województwach kształtował się w przedziale od 7% w województwach łódzkim i wielkopolskim do 45% w województwie podlaskim. Województwo małopolskie z wskaźnikiem 25% zajmowało wówczas relatywnie wysokie, piąte miejsce w rankingu.

NSP 2011 wykazał głębokie zróżnicowanie w częstości występowania emigracji czasowej między powiatami województwa małopolskiego (mapa 3), od 24 emigrantów na 1 tys. mieszkańców w powiecie miechowskim do 142/1000 w powiecie dąbrowskim. Odpowiednio w tych samych powiatach skrajne wartości wskaźnika występowały także w 2002 r., wówczas był to przedział od 7 do 88%.

Mapa 3. Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy^a na 1 tys. ludności według powiatów w latach 2002 i 2011



Należy zwrócić uwagę, że na 22 powiaty (łącznie z miastami na prawach powiatu) w 14 omawiany wskaźnik był niższy od średniej wojewódzkiej, a w powiecie gorlickim minimalnie wyższy. Zatem o stosunkowo wysokiej częstości czasowej emigracji zagranicznej w województwie małopolskim zdecydowała niewielka grupa powiatów. Należały do nich między innymi: miasto Tarnów i powiat tatrzański ze wskaźnikiem na poziomie odpowiednio 100‰ i 103‰, powiat nowotarski – 122‰ i wspomniany wyżej powiat dąbrowski – 142‰, (czyli co siódmy mieszkaniec tego powiatu przebywał czasowo za granicą). Wydaje się, że jednym z głównych krajów czasowego pobytu mieszkańców czterech wymienionych wyżej powiatów pozostaje nadal USA co wiąże się z opisaną w pkt. 2.3 tradycją emigracji stałej na tym kierunku.

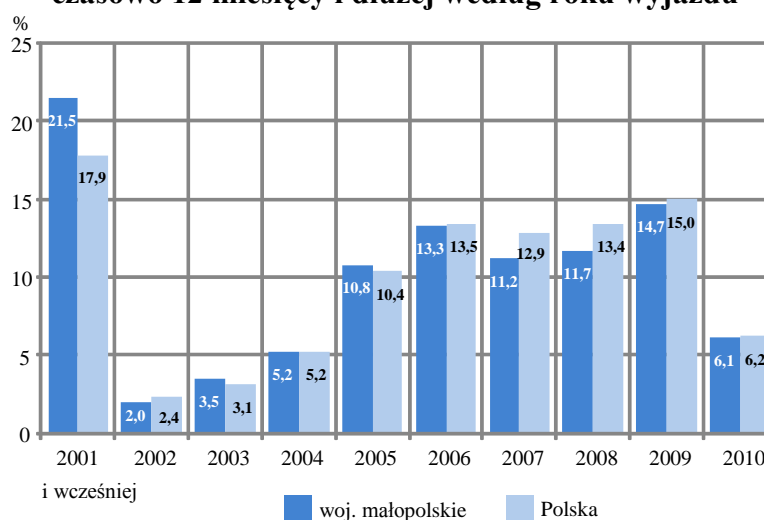
W grupie powiatów, w których nasilenie czasowej emigracji zagranicznej w 2011 r. ukształtowało się na relatywnie bardzo niskim poziomie poniżej 35‰, oprócz powiatów miechowskiego i proszowickiego znalazły się także powiaty krakowski i wielicki. Niemniej powody niewielkiego zainteresowania emigracją zagraniczną mieszkańców powiatów krakowskiego i wielickiego są zupełnie inne niż w powiatach miechowskim i proszowickim.

4.2. Okres pobytu za granicą

Osoby, które w 2011 r. przebywały czasowo za granicą, to w ponad 3/4 emigranci długookresowi, czyli ich pobyt za granicą był dłuższy niż 12 miesięcy. W 2002 r. odsetek długookresowych emigrantów czasowych zarówno w województwie jak i w kraju był jeszcze wyższy.

Z ogółu 187,5 tys. czasowych emigrantów z województwa małopolskiego, 147 tys. czyli ponad 78% przebywało za granicą dłużej niż rok. W ostatnim spisie nie uzyskano danych o roku wyjazdu z Polski dla całej populacji emigrantów¹⁰, niemniej można przyjąć, że struktura badanej zbiorowości jest podobna do struktury ogółu emigrantów czasowych.

Wykres 17. Struktura emigrantów^a przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy i dłużej według roku wyjazdu



^a Dla których ustalono rok wyjazdu.

Jak wskazują wyniki badania reprezentacyjnego ponad 1/5 badanej populacji, czyli po uogólnieniu blisko 32 tys. emigrantów czasowych wyjechało za granicę przed 2002 r., zatem w roku ostatniego spisu (2011) byli nieobecni w kraju od co najmniej dekady. W dwóch latach poprzedzających przystąpienie Polski do UE (2002-2003) wyjechało około 8 tys. mieszkańców województwa małopolskiego i prawie tyle samo w 2004 r.

Tabl. 3. Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy i więcej według roku wyjazdu (w tys.)^a

Ogółem	Rok wyjazdu									
	2001 i wcześniej	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
146,9	31,6	2,9	5,1	7,7	15,9	19,6	16,5	17,2	21,6	9,0

^a Przy założeniu, że struktura dla ogółu emigrantów jest taka sama jak dla zbiorowości, dla której ustalono rok wyjazdu.

¹⁰ Patrz uwagi metodyczne str. 37.

W kolejnych latach liczba decydujących się na emigrację, którzy w 2011 r. nadal pozostawali za granicą, była około 2-krotnie, a w 2009 r. blisko 3-krotnie wyższa niż w 2004 r. W tym miejscu trzeba dodać, że dane dla 2010 r. w tabl. 3 i na wykresie 17 dotyczą emigracji czasowej tylko z pierwszego kwartału, gdyż okres pobytu za granicą osób, które wyjechały w kolejnych miesiącach 2010 r. był w dniu spisu (31 marca 2011 r.) krótszy niż 12 miesięcy.

Jeżeli przypomnimy, że na krótszym pobycie za granicą (od 3 do 12 miesięcy), przebywało w 2011 r. ponad 40 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, to można stwierdzić, że kryzys finansowy, który w latach 2009-2010 rozprzestrzenił się w krajach europejskich, nie stanowił żadnej przeszkody w podejmowaniu decyzji o emigracji czasowej.

4.3. Emigranci według miejsca zamieszkania przed wyjazdem, płci i grup wieku

Z wcześniejszej analizy (pkt. 2.4), wynika że ludność województwa małopolskiego, która w latach 2002-2011 wyjechała z Polski na stałe, to w ponad 2/3 mieszkańcy miast. Wśród osób przebywających za granicą czasowo mieszkańcy miast także byli w większości, ale ich przewaga była niewielka, gdyż stanowili niespełna 52% analizowanej zbiorowości. Warto dodać, że w 2002 r. (według NSP 2002) w populacji emigrantów czasowych, mieszkańcy wsi mieli większy udział (ponad 52%).

W populacji emigrantów przebywających za granicą czasowo występowała minimalna przewaga kobiet, 51%. W porównaniu z wynikami NSP 2002 r. aktywność kobiet w tym zakresie relatywnie zmniejszyła się, gdyż wówczas ich udział wynosił 54%.

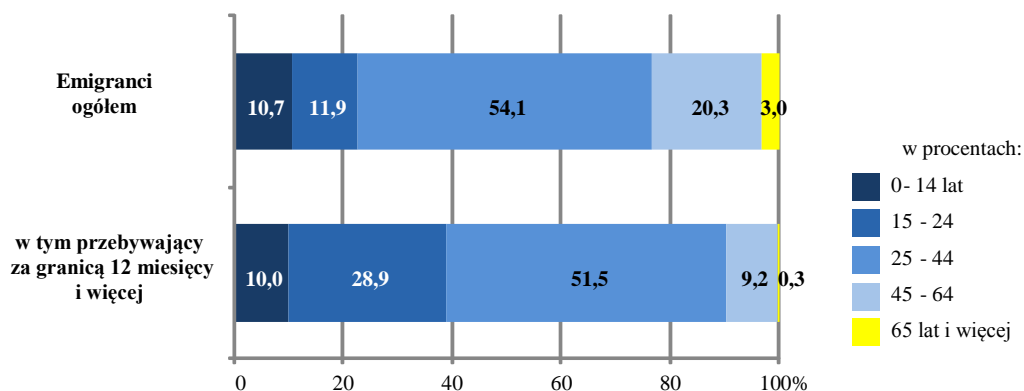
Kobiety stanowiły większość emigrantów czasowych zarówno w miastach jak i na wsi, chociaż wśród przebywających za granicą w okresie od 3 do 12 miesięcy nieznacznie więcej było mężczyzn.

Ludność podejmująca decyzję o okresowej zmianie kraju zamieszkania to w zdecydowanej większości osoby stosunkowo młode, niemniej struktura omawianej zbiorowości według biologicznych grup wieku (z uszczegółowieniem w grupie wieku produkcyjnego) wyraźnie różni się od przedstawionej wcześniej (wykres 8) podobnej struktury mieszkańców województwa, którzy wyemigrowali za granicę na stałe.

Ponad 54% mieszkańców województwa małopolskiego, którzy w 2011 r. przebywali za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy to osoby w wieku najwyższej aktywności zawodowej 25 – 44 lata.

Stosunkowo wysoki, ponad 20%-owy udział w omawianej populacji miały osoby w wieku 45-64 lata, a dalsze niemal 12% to osoby z przedziału wieku 15-24 lata

Wykres 18. Struktura emigrantów przebywających za granicą czasowo według grup wieku



Struktura emigrantów długookresowych według prezentowanych grup wieku kształtowała się jeszcze bardziej niekorzystnie. Udział osób z przedziału wieku 15-24 lata był bliski 29%, a 25-44-latkowie stanowili niemal 52% ogółu emigrantów przebywających za granicą czasowo powyżej 12 miesięcy. Należy wspomnieć, że wśród emigrantów długookresowych obserwuje się wyższy udział kobiet niż mężczyzn, co w następnych latach może nasilać niekorzystne zmiany w sytuacji demograficznej w Polsce.

Podobnie jak w województwie kształtował się rozkład emigrantów czasowych, w tym długookresowych, według wieku w skali kraju.

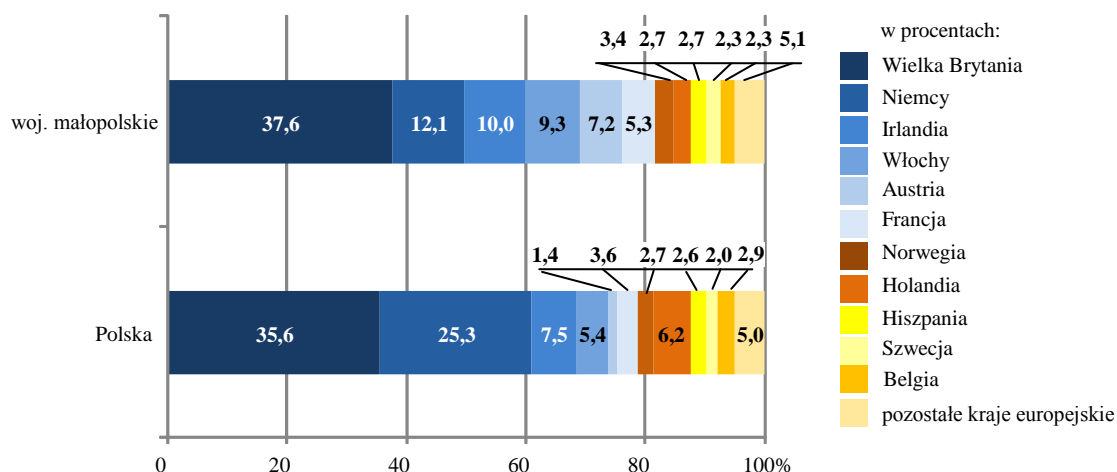
4.4. Obywatelstwo emigrantów i kierunki emigracji czasowej

W populacji czasowych emigrantów zagranicznych z województwa małopolskiego, osoby z obywatelstwem niepolskim miały minimalny udział 0,3%. Wśród emigrantów czasowych z miast, cudzoziemców było nieznacznie więcej, szczególnie wśród kobiet – 0,5%. Równie niewielki udział mieli cudzoziemcy wśród emigrantów czasowych w skali kraju.

Główny kierunek emigracji czasowej mieszkańców województwa małopolskiego to kraje europejskie w których w 2011 r. przebywało ponad 70% emigrantów, a około 28% w krajach Ameryki Północnej. Omawiana struktura emigrantów czasowych według kontynentów kształtuje się podobnie jak przedstawiona wcześniej (wykres 6) struktura emigrantów na pobyt stały. Relatywnie wysoki – na tle kraju, udział emigrantów z województwa małopolskiego przebywających czasowo w Ameryce Północnej wiąże się z opisaną wcześniej tradycją migracji stałych na tym kierunku.

Według stanu w końcu marca 2011 r. w krajach europejskich przebywało czasowo powyżej 3 miesięcy prawie 132 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, w tym najwięcej w Wielkiej Brytanii – niemal 50 tys. osób, czyli prawie 38%.

Wykres 19. Struktura emigrantów przebywających czasowo w krajach europejskich



Po kilkanaście tysięcy osób liczyły grupy czasowych emigrantów z województwa małopolskiego przebywających w trzech krajach – Niemczech, Irlandii i Włoszech, stanowiąc odpowiednio: ponad 12%, około 10% oraz ponad 9% analizowanej zbiorowości. Relatywnie dużą, około 10-tysięczną grupę z ponad 7%-owym udziałem, stanowili emigranci czasowi przebywający w Austrii, ponadto we Francji, gdzie przebywało ponad 5% omawianej populacji w krajach europejskich. Znaczące, kilkutyśne grupy emigrantów czasowych z województwa małopolskiego przybywały także w Norwegii oraz w Holandii, Hiszpanii, Szwecji i Belgii. Przedstawiona na wykresie 19 struktura emigrantów z województwa małopolskiego różni się od podobnej struktury dla całego kraju, szczególnie na kierunkach: Polska – Niemcy i Polska – Austria.

Wyniki NSP 2011 wykazały ponadto znaczną dysproporcję w emigracji czasowej mężczyzn i kobiet z województwa małopolskiego w niektórych krajach. Skrajne przypadki to Włochy, gdzie kobiety stanowiły 66% omawianej populacji, a z drugiej strony Norwegia z 60% udziałem mężczyzn wśród emigrantów czasowych z województwa małopolskiego w tym kraju.

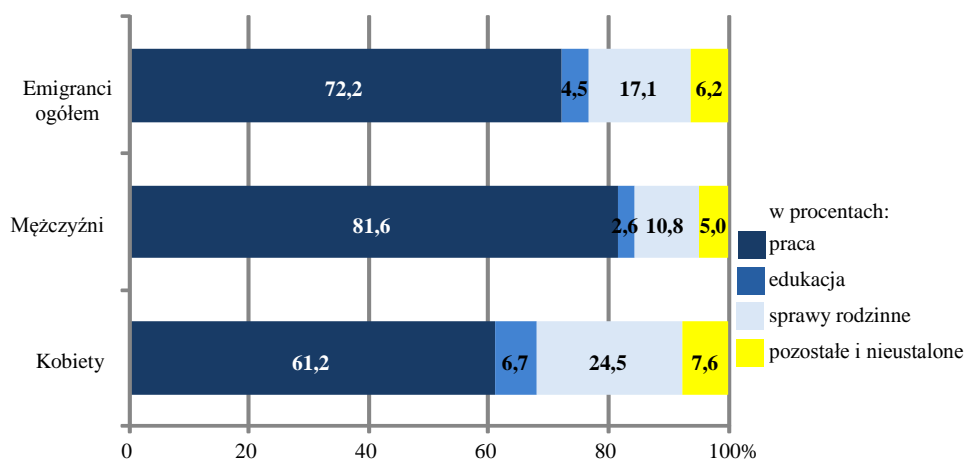
W USA w 2011 r. przebywało czasowo ponad 46 tys. osób, czyli prawie 25% ogółu emigrantów z województwa małopolskiego (w łącznej liczbie emigrantów czasowych z Polski przebywający w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej stanowili 10%). Warto dodać, że mieszkańcy województwa stanowili prawie 20% emigrantów czasowych z naszego kraju przebywających w USA (w przypadku emigracji stałej w 2011 r. udział ten był jeszcze większy i wynosił niemal 22%).

Jak wykazały wyniki poprzedniego spisu powszechnego z 2002 r. w USA przebywało wtedy czasowo ponad 36 tys. mieszkańców województwa małopolskiego. Stanowili oni wówczas ponad 45% ogółu emigrantów z naszego województwa przebywających czasowo za granicą.

4.5. Przyczyny emigracji

Zasadniczym powodem czasowych wyjazdów Polaków za granicę był zamiar podjęcia pracy. Tę przyczynę w skali kraju wykazało prawie 73% emigrantów dla których zebrano informację w badaniu reprezentacyjnym¹¹. Skrajne wartości tego udziału wystąpiły w województwach świętokrzyskim – około 77% oraz mazowieckim – ponad 66%, natomiast w województwie małopolskim pracę, jako powód wyjazdu wykazało ponad 72% badanej zbiorowości. Dla porównania w 2002 r., tę przyczynę wyjazdu z Polski, wykazała połowa emigrantów czasowych z województwa małopolskiego.

Wykres 20. Struktura emigrantów przebywających za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn emigracji



Drugim, co do częstości występowania powodem czasowych wyjazdów zagranicznych w 2011 r. były sprawy rodzinne, które w kraju wykazało blisko 16%, a w województwie – ponad 17% emigrantów. Według NSP 2002, ten powód emigracji czasowej wykazało ponad 28% ówczesnych emigrantów zagranicznych z województwa małopolskiego.

Relatywnie niewielki 4,5%-owy (w 2002 r. ponad 5%) udział w populacji emigrantów czasowych województwa małopolskiego, miały osoby, które wyjechały za granicę w związku z edukacją. Z Polski z tego powodu wyjechało prawie 6% wszystkich emigrantów czasowych w 2011 r.

¹¹ Patrz uwagi metodyczne str. 23 i 37.

Tabl. 4. Emigranci przebywający za granicą czasowo powyżej 3 miesięcy według przyczyn emigracji (w tys.)^a

Ogółem	Przyczyny emigracji			
	praca	edukacja	sprawy rodzinne	pozostałe
187,5	135,3	8,5	32,1	11,6

^a Przy założeniu, że struktura dla ogółu emigrantów jest taka sama jak dla zbiorowości, dla której ustalono przyczynę.

Po uogólnieniu wyników badania reprezentacyjnego na całą zbiorowość emigrantów czasowych można przyjąć, że ponad 135 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, to tzw. emigracja zarobkowa, czyli głównie osoby, które nie znalazły pracy w kraju, albo nie widziały perspektyw dla rozwinięcia własnej działalności gospodarczej. W znacznej części (w bardziej szczegółowych przyczynach, prezentowanych na poziomie kraju w 1/3), przypadków, o emigracji w celu podjęcia pracy decydował poziom uzyskiwanych za granicą wynagrodzeń, po przeliczeniu bardzo korzystny w porównaniu do wynagrodzenia uzyskiwanego na tym samym lub podobnym stanowisku w kraju (np. 1:4 w przypadku polskiego hydraulika we Francji)¹².

Według NSP 2002 r. z powodu pracy przebywało za granicą ponad 40 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, zatem w 2011 r. ich liczba była ponad 3-krotnie wyższa. Fala emigracji zarobkowej tak z kraju jak i z województwa małopolskiego narastała wraz z postępującymi ułatwieniami na krajowych rynkach pracy państw – „starych” członków Unii Europejskiej, dla obywateli państw, nowych (przyjętych w 2004 r.) członków UE¹³.

Na czasowy wyjazd za granicę z powodu pracy znacznie częściej decydowali się mężczyźni – prawie 82% wśród mężczyzn, czasowych emigrantów z województwa małopolskiego, wobec ponad 61%, odpowiednio wśród kobiet. Z kolei sprawy rodzinne, jako przyczyna emigracji zdecydowanie częściej występowały wśród kobiet niż mężczyzn i stanowiły odpowiednio prawie 25% i blisko 11% analizowanych grup emigrantów czasowych z województwa małopolskiego. Także kobiety częściej niż mężczyźni przebywały czasowo za granicą z powodu edukacji i pozostałych przyczyn.

¹² Patrz Grzegorz Kołodko „Dokąd zmierza świat” (str. 272) Prószyński i S-ka Warszawa 2013.

¹³ Szczegółowe informacje można znaleźć:

http://gazetapraca.pl/gazetapraca/1.67527.9535543.Jak_sie_Europa_przed_Polakiem_otwierala.html

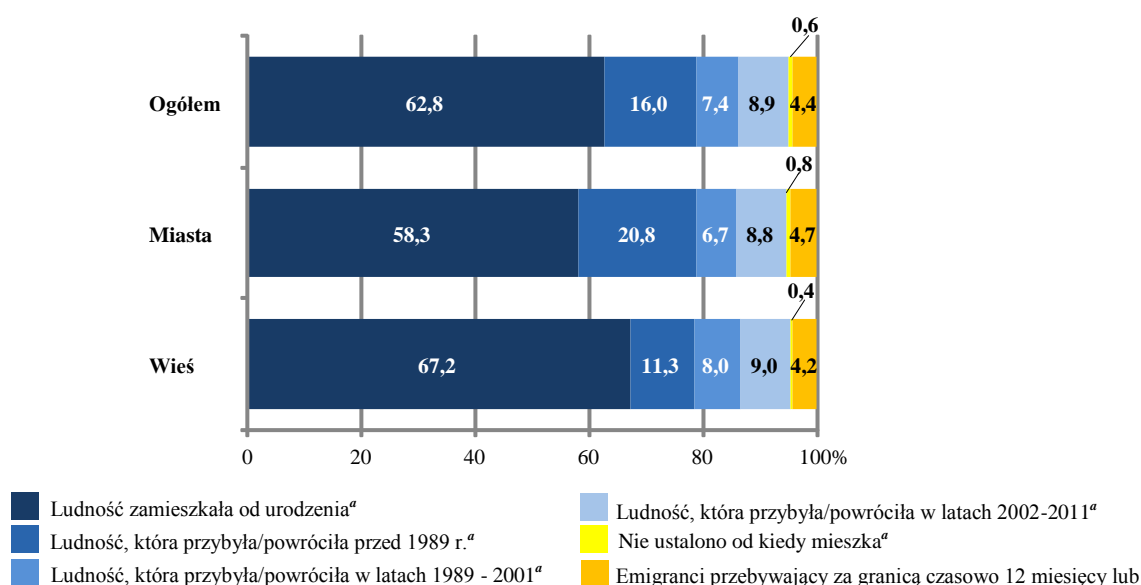
ROZDZIAŁ V. MIGRACJE WEWNĘTRZNE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011

5.1. Ludność według okresu zamieszkiwania w latach 2002 i 2011

Wyniki NSP 2011, podobnie jak i poprzedniego spisu w 2002 r. wykazały, że zdecydowana większość ludności województwa małopolskiego mieszka w miejscowości w której się urodziła. W populacji 3337,5 tys. osób, według stanu w końcu marca 2011 r., 2096,3 tys. czyli niemal 63%¹⁴ zamieszkiwało w obecnej miejscowości od urodzenia i nie opuszczało jej na okres dłuższy niż rok. W skali kraju ten udział był znacznie niższy i wynosił poniżej 57%. Osoby zamieszkałe od urodzenia określa się jako ludność zasiedziałą w odróżnieniu od ludności napływowej, czyli osób, które zmieniały miejsce zamieszkania (przybyły lub powróciły do miejscowości aktualnego zamieszkania).

W 2002 r. udział ludności zasiedziałej w populacji ogółem w województwie wynosił ponad 68%¹⁵, zatem na przestrzeni dekady 2002 – 2011 nastąpił wzrost mobilności terytorialnej. Mimo to województwo małopolskie miało w 2011 r. jeden z najwyższych – drugi po województwie łódzkim – odsetek ludności zasiedziałej. W tej grupie znalazły się także województwa podkarpackie i świętokrzyskie, w których ten wskaźnik ukształtował się na podobnym poziomie około 61%. Największą skłonnością do zmiany miejsca zamieszkania wykazali się mieszkańcy województw warmińsko-mazurskiego i opolskiego, gdzie ludność zasiedziała stanowiła mniej niż połowę populacji.

Wykres 21. Struktura ludności według okresu zamieszkiwania w obecnej miejscowości w 2011 r.



^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej.

¹⁴ W warunkach zbliżonych do metodologii NSP 2002 r. udział ten był wyższy o około 3 p. proc.

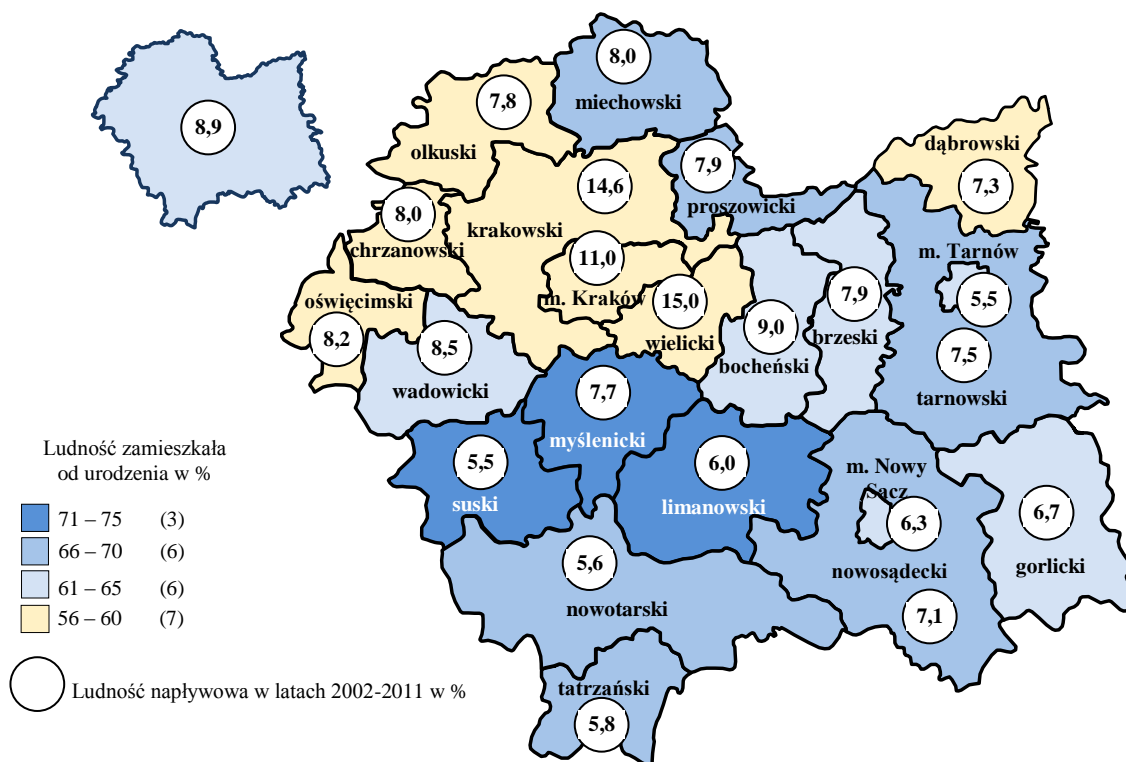
¹⁵ Dane nie w pełni porównywalne z 2011 r. – patrz uwagi metodyczne str. 40.

NSP 2011 wykazał relatywnie duże zróżnicowanie między miastem i wsią w udziale ludności napływowej w województwie małopolskim. W miastach ludność napływowa stanowiła ponad 36% ogółu mieszkańców, wobec ponad 28% wśród mieszkańców wsi. W skali kraju te udziały wynosiły odpowiednio blisko 40% oraz prawie 38%.

Równocześnie spis wykazał, że z ponad 28% ludności napływowej na wsi (wykres 21), ponad 11% stanowili mieszkańcy, którzy przybyli przed 1989 r., natomiast relatywnie znacznie więcej (około 17%) było tych, którzy zmienili miejsce zamieszkania w latach 1989-2011. W miastach, ludność napływowa w tych samych latach stanowiła odpowiednio blisko 21% oraz poniżej 16% ogółu mieszkańców miast w 2011 r.

W powiatach województwa małopolskiego występuje znaczne zróżnicowanie udziału ludności, która od urodzenia nie zmieniała miejscowości zamieszkania (na dłużej niż 12 miesięcy). Rozpiętość tego wskaźnika wynosiła 19 p. proc.

Mapa 4. Udział ludności zamieszkałej od urodzenia w miejscowości aktualnego zamieszkania w 2011 r. oraz napływowej w latach 2002-2011^a



^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej.

Relatywnie najwięcej ludności zasiedziałej, prawie 75% wśród ogółu mieszkańców było w 2011 r. w powiecie limanowskim i nieznacznie mniej około 73%, w sąsiednich powiatach myślenickim i suskim. Stosunkowo wysoki udział (68 – 70%) ludności, która nie zmieniała miejsca zamieszkania od urodzenia wystąpił ponadto w okolicznych powiatach: nowosądeckim, nowotarskim i tatrzańskim.

Z drugiej strony jest m. Kraków z około 56%-owym udziałem ludności zasiedziałej, oraz – pozostające w sferze bezpośredniego oddziaływania Krakowa – powiaty wielicki i krakowski, w których udział ludności zasiedziałej wynosił około 58%. Warto zwrócić uwagę, że w tych dwu powiatach prawie 15% ich mieszkańców w 2011 r. stanowiła ludność, która zmieniła miejsce zamieszkania w dekadzie 2002 – 2011. W powiatach limanowskim i suskim udział ludności napływowej we wspomnianym dziesięcioleciu wynosił mniej niż 6% ogółu ich mieszkańców.

W grupie powiatów z bardzo niskim udziałem ludności zasiedziałej na poziomie około 58% znalazł się także powiat dąbrowski. W tym przypadku ten niski udział był spowodowany bardzo wysokim wskaźnikiem zagranicznej emigracji czasowej opisanej w pkt. 4.1, w tym emigracji długookresowej, czyli przebywania za granicą dłużej niż rok.

5.2 Migracje ludności między miastem i wsią w latach 2002 - 2011

Jak wykazały wyniki NSP 2011 liczba ludności w miastach województwa małopolskiego wynosiła 1641 tys. osób. W stosunku do danych z NSP 2002 r. oznacza to wzrost o ponad 14 tys. osób, czyli o mniej niż 1%, niemniej jeżeli przypomnimy, że na przestrzeni dekady 2002-2011 kilka miejscowości wiejskich nabyło prawa miejskie¹⁶, to w porównywalnych warunkach liczba ludności w miastach zmniejszyła się. Do tego spadku (poza ujemnym przyrostem naturalnym w latach 2002 i 2003) doprowadził odpływ ludności z miast.

Na podstawie bieżących informacji z systemu ewidencji ludności¹⁷ o migracjach stałych można stwierdzić, że skala emigracji z miast w województwie małopolskim w okresie między spisami była stosunkowo wysoka i w żadnym roku nie zrównoważył jej napływ ludności z innych województw, ani z terenów wiejskich województwa małopolskiego. Stąd saldo stałej migracji wewnętrznej w miastach przez całe dziesięciolecie 2002-2011 było ujemne, z maksymalną wartością (minus 2,5 tys. osób) w 2007 r.

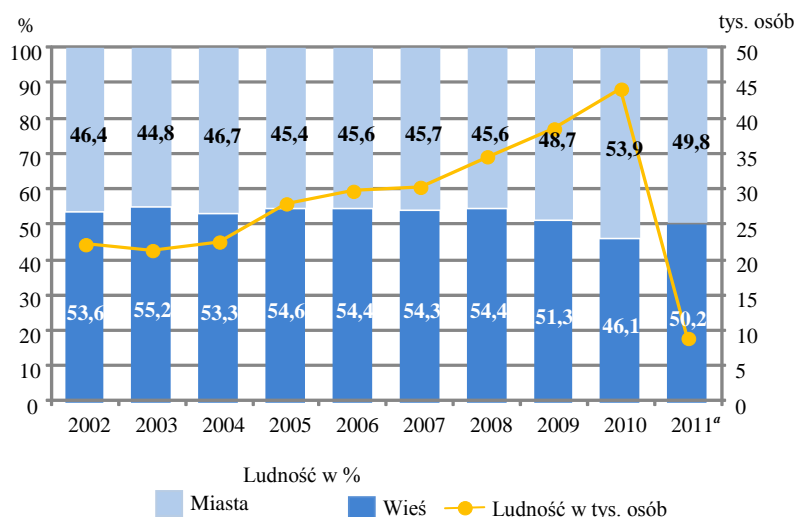
Liczba mieszkańców wsi w województwie małopolskim według stanu w końcu marca 2011 r. wynosiła 1697 tys. i w okresie między spisami wzrosła o 91 tys. osób czyli o blisko 6%, a jeżeli uwzględnić wspomniane wyżej nabycie statusu miast przez kilka miejscowości, to porównywalny wzrost liczby mieszkańców wsi był jeszcze wyższy. Do tego wzrostu (poza stosunkowo wysokim przyrostem naturalnym w całym dziesięcioleciu) w znacznym stopniu przyczynił się napływ ludności na wieś.

¹⁶ Zakliczyn w 2006 r., Wojnicz w 2007 r., Bobowa i Szczucin w 2009 r., Nowe Brzesko i Radłów w 2010 r.

¹⁷ Gminne zbiory ewidencji ludności zasilające system PESEL.

Z wspomnianych wcześniej bieżących informacji z systemu ewidencji ludności wynika, że saldo stałej migracji wewnętrznej na terenach wiejskich województwa małopolskiego przez całą dekadę 2002-2011 było wysoko dodatnie, z maksymalną wartością około 5,8 tys. osób w latach 2007 i 2010.

Wykres 22. Ludność przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkiwania w województwie małopolskim z innego miejsca w kraju w dekadzie



^a W I kwartale.

Napływ ludności do miejscowości zamieszkiwania w 2011 r., w poszczególnych latach okresu 2002–2011 przebiegał z postępującym nasileniem. W 2010 r. miejsce zamieszkania w kraju zmieniło ponad 44 tys. mieszkańców województwa, czyli dwukrotnie więcej niż w 2002 r. Niemal przez całą dekadę relatywnie więcej osób przybywało na wieś niż do miast.

Jak wynika z charakterystyki ludności według okresu zamieszkiwania, populacja miast jest bardziej mobilna terytorialnie niż populacja na wsi. W łącznej liczbie niemal 280 tys. mieszkańców województwa małopolskiego w 2011 r., którzy zmienili miejsce zamieszkania w analizowanej dekadzie, blisko 160 tys. czyli około 57% mieszkało wcześniej w miastach.

Tabl. 5. Migracje ludności na kierunku miasto – wieś w dziesięcioleciu 2002 – 2011

Aktualne miejsce zamieszkania w 2011 r.	Poprzednie miejsce zamieszkania		
	ogółem	miasta	wieś
		w tys. osób	
Województwo	279,9	159,7	120,3
Miasta	133,1	82,1	51,0
Wieś	146,8	77,6	69,3
		w odsetkach	
Województwo	100,0	57,0	43,0
Miasta	47,5	29,3	18,2
Wieś	52,5	27,7	24,8

Warto zwrócić uwagę, że wielkość przepływu dotychczasowych mieszkańców miast do innych miast i na wieś rozłożyła się prawie równomiernie z minimalną przewagą miast. Natomiast w zbiorowości osób, które mieszkały wcześniej na wsi i zmieniły miejsce zamieszkania w latach 2002-2011, większość osiedliła się także na wsi.

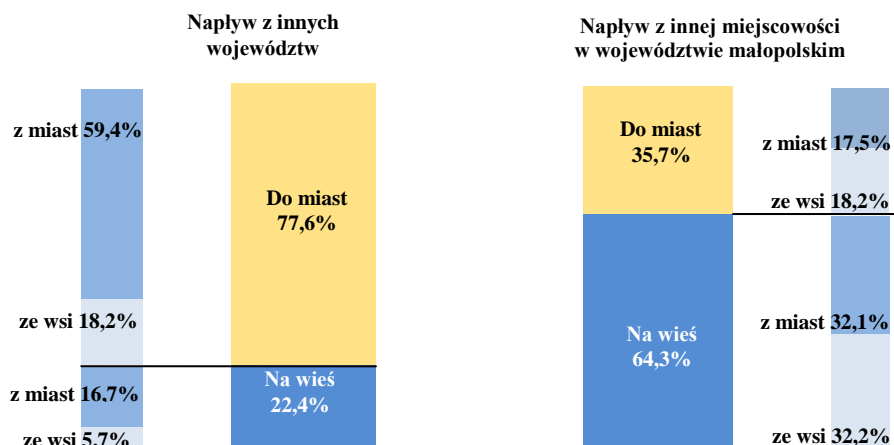
5.3. Migracje międzywojewódzkie i w województwie małopolskim

Wśród około 280 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, którzy zmienili miejsce zamieszkania w kraju w latach 2002-2011, z innych województw przybyło niemal 79 tys. osób, czyli ponad 28%, zatem zdecydowaną większość stanowiły przemieszczenia ludności między miejscowościami województwa małopolskiego.

Z ogółu osób przybyłych z innych województw 65% mieszkało wcześniej w sąsiednich województwach: śląskim – 32%, podkarpackim – 22% i świętokrzyskim – 11%.

Wśród ludności napływowej z innych województw, ponad 61 tys. osób, czyli prawie 78% zamieszkało w miastach (w tym ponad 48 tys. w Krakowie), a pozostałe niespełna 18 tys. na wsi. W zbiorowości tych, którzy przybyli do miast w województwie małopolskim, 2/3 mieszkało wcześniej także w miastach, a 1/3 – na wsi. Z mieszkańców innych województw, którzy w omawianym okresie przybyli do miejscowości wiejskich w województwie małopolskim, prawie 3/4 mieszkało wcześniej w miastach, a 1/4 na wsi.

Wykres 23. Struktura ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według typu imigracji i kierunku miasto-wieś



Ludność, która w analizowanej dekadzie przemieszczała się między miejscowościami w województwie małopolskim, w zdecydowanej większości na nowe miejsce zamieszkania wybierała wieś.

Wśród ponad 201 tys. mieszkańców województwa, którzy zmienili miejsce zamieszkania w obrębie województwa, prawie 130 tys. osób, czyli blisko 2/3 zamieszkało na wsi a tylko ponad 1/3, w miastach.

Natomiast rozkład analizowanej populacji według poprzedniego miejsca zamieszkania był bardzo proporcjonalny, niemal 50% mieszkało wcześniej w miastach województwa małopolskiego i nieznacznie ponad 50% - na wsi. Stąd nasuwa się wniosek, że skala odpływu ludności z miast na wieś w województwie małopolskim w analizowanej dekadzie była bardzo duża, a jej rozmiary nieznacznie złagodził napływ (głównie do Krakowa), ludności z innych województw.

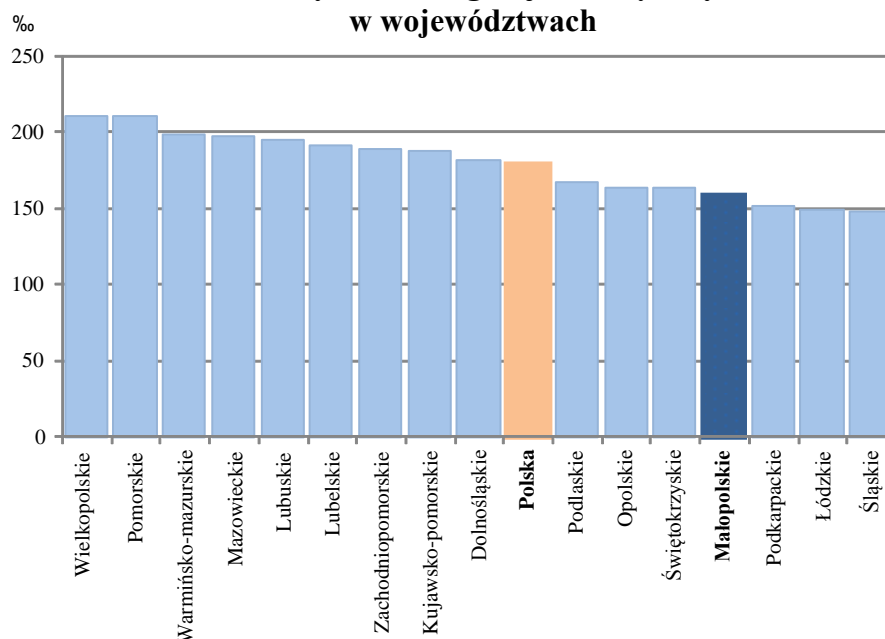
Zjawisko stałej migracji wewnętrznej z miast na wieś jest obserwowane w Polsce z różnym nasileniem od połowy ostatniej dekady XX wieku.

Jak wspomniano wyżej około 280 tys. mieszkańców województwa małopolskiego w 2011 r. przybyło (z innej miejscowości w województwie małopolskim, lub z innego województwa), do miejsca zamieszkania w latach 2002-2011. W tym samym okresie ponad 250 tys. mieszkańców wyprowadziło się z dotychczasowego miejsca zamieszkania (do innej miejscowości w województwie małopolskim, lub do innego województwa).

Zatem saldo migracji wewnętrznej w analizowanej dekadzie było w województwie małopolskim wysoko dodatnie, gdyż nadwyżka napływu nad odpływem migracyjnym wyniosła ponad 29 tys. osób i była drugą – co do wartości bezwzględnej, po województwie mazowieckim.

Do porównania nasilenia przemieszczeń ludności w województwie małopolskim (wraz z przepływem międzywojewódzkim) na tle innych województw można zastosować wskaźnik intensywności migracji wewnętrznych, rozumiany jako suma napływu i odpływu ludności w okresie między spisami, na 1 tys. mieszkańców w 2011 r.

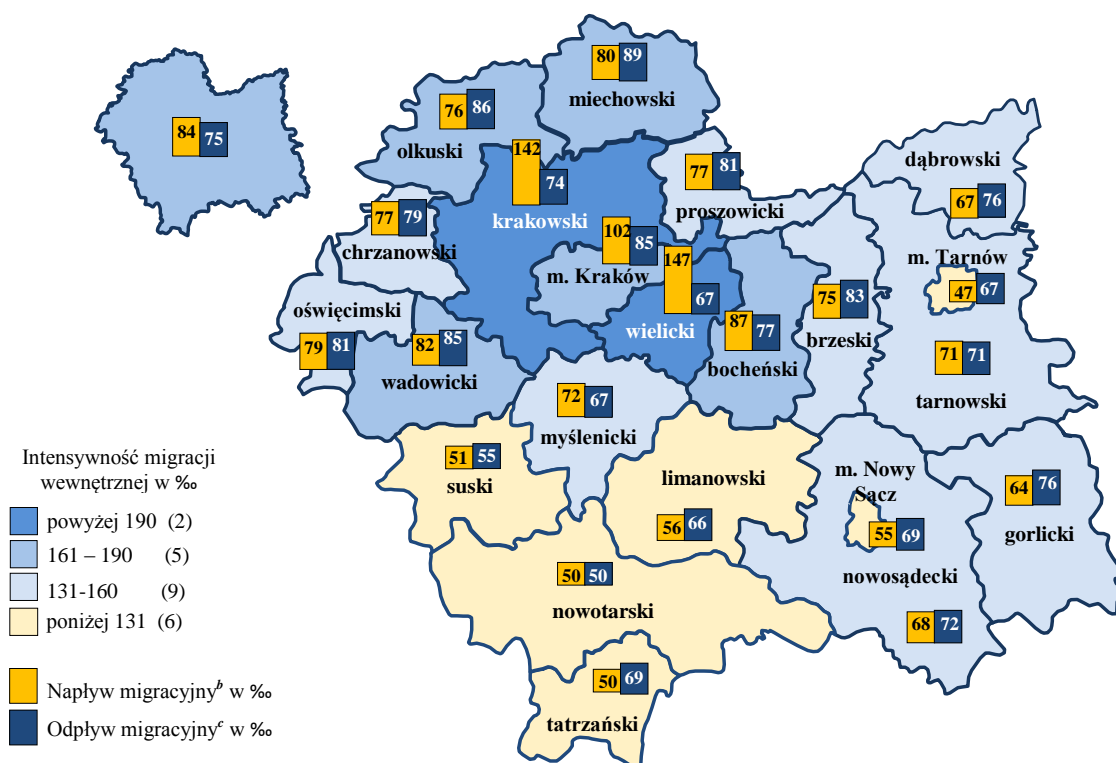
Wykres 24. Wskaźnik intensywności migracji wewnętrznych w latach 2002-2011 w województwach



Województwo małopolskie z wskaźnikiem na poziomie 159‰, znalazło się w grupie województw z relatywnie niską intensywnością przemieszczeń ludności (co wiąże się z opisanym w pkt. 5.1, wysokim odsetkiem ludności zasiedziałej). Mniejszą – niż mieszkańcy województwa małopolskiego – skłonność do zmiany miejsca zamieszkania w kraju, miała tylko ludność na obszarze województw podkarpackiego, łódzkiego i śląskiego (tu najniższa – 148‰). Intensywność migracji wewnętrznych w województwie małopolskim w omawianym okresie była o ¼ mniejsza od najwyższej, 211‰ i 212‰, która wystąpiła odpowiednio w województwach pomorskim i wielkopolskim.

Wśród powiatów województwa małopolskiego występowało relatywnie duże zróżnicowanie w częstotliwości migracji wewnętrznych ludności.

Mapa 5. Intensywność^a przemieszczeń ludności w latach 2002-2011



^a Suma napływu i odpływu na 1 tys. mieszkańców w 2011 r.

^b Z innej miejscowości w województwie małopolskim, z innego województwa.

^c Do innej miejscowości w województwie małopolskim, do innego województwa.

Rozpiętość wskaźnika wynosiła 117 pkt., od bardzo niskiej intensywności na poziomie 99‰ w powiecie nowotarskim, do relatywnie bardzo wysokiej 216‰ w powiecie krakowskim. Na niemal tak wysokim, jak w powiecie krakowskim poziomie, ukształtowała się intensywność migracji wewnętrznych w powiecie wielickim – 213‰, i te dwa powiaty wyraźnie odstawały od pozostałych, wśród których najwyższa intensywność na poziomie 187‰ wystąpiła w Krakowie.

Warto zwrócić uwagę, że największe nasilenie przemieszczeń ludności w omawianym okresie było efektem bardzo wysokiego napływu ludności w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców (do powiatów wielickiego i krakowskiego – odpowiednio 147‰ i 142‰). Niemniej w grupie powiatów, w których omawiany wskaźnik ukształtował się na stosunkowo wysokim poziomie znalazły się także powiaty miechowski i olkuski, w których wysoką intensywność spowodował relatywnie najwyższy w województwie odpływ ludności z tych powiatów.

5.4. Struktura demograficzno-społeczna migrantów

- płeć i wiek

W zbiorowości około 280 tys. mieszkańców województwa małopolskiego, którzy przybyli do miejscowości zamieszkania w latach 2002-2011, kobiety stanowiły 53,3%. W populacji ogółem w 2011 r., udział kobiet wynosił 51,5%, zatem można stwierdzić, że mobilność terytorialna kobiet na obszarze województwa małopolskiego (w przemieszczeniach międzywojewódzkich i wewnątrzwojewódzkich) w omawianej dekadzie była znacznie większa niż wśród mężczyzn.

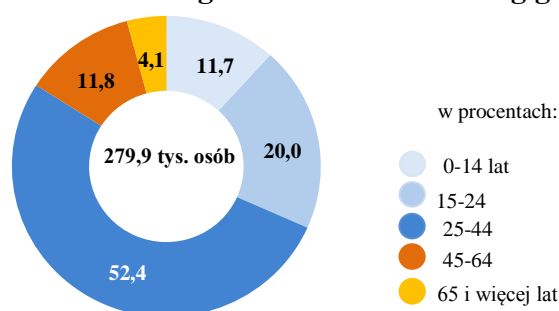
Na przestrzeni całego dziesięciolecia największą przewagę miały kobiety w latach 2004 i 2005, wówczas ich udział wśród przybyłych do miejscowości zamieszkania w tych latach stanowił blisko 55%. Podobnie jak w województwie, także w skali kraju w ruchu wewnętrznym kobiety zmieniały miejsce zamieszkania relatywnie częściej niż mężczyźni.

Wśród mieszkańców województwa małopolskiego, którzy przybyli do miejscowości zamieszkania (z innego miejsca w kraju) w okresie między spisami 2002 i 2011, większość – podobnie jak w opisanych wcześniej innych typach migracji (z wyjątkiem stałej imigracji z zagranicy) – stanowiły osoby w wieku produkcyjnym mobilnym czyli 18 – 44-latkowie.

W tym miejscu należy dodać, że analizowana ludność napływowa w dekadzie 2002 - 2011 obejmuje zarówno osoby, które zmieniły miejsce zamieszkania z zamiarem stałego pobytu (około 210 tys. osób), jak i te, które przebywały w danej miejscowości na pobycie czasowym powyżej 3 miesięcy – ponad 70 tys. osób.

W analizowanej zbiorowości około 280 tys. osób, ponad połowa była w wieku 25–44 lata, a osoby z przedziału edukacyjnych grup wieku 15-24 lata stanowiły dalsze 20%. Udział dzieci w wieku 0-14 lat oraz osób z przedziału 45-64 lata ukształtował się na podobnym poziomie poniżej 12%, a osoby w wieku 65 lat i więcej stanowiły niewielki odsetek ogółu mieszkańców województwa małopolskiego, którzy zmienili miejscowość zamieszkania w analizowanej dekadzie.

Wykres 25. Struktura ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według grup wieku



Wyżej prezentowana struktura według grup wieku dotyczy wieku tych osób w dniu spisu, czyli 31 III 2011 r., natomiast w momencie migracji, ta sama zbiorowość była relatywnie jeszcze młodsza. Ponadto spis wykazał wyraźną różnicę między miastem i wsią w charakterystyce ludności napływowej według grup wieku.

Tabl. 6. Struktura ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według wieku w momencie migracji

Miejsce zamieszkania w 2011 r.	Wiek w momencie migracji					
	Ogółem	0-14 lat	15-24	25-44	45-64	65 lat i więcej
	w procentach					
Województwo	100,0	14,5	31,9	40,5	10,0	3,1
Miasta	100,0	9,9	43,3	36,0	7,4	3,4
Wieś	100,0	18,7	21,6	44,6	12,3	2,7

Wśród przybywających do miast największy udział, ponad 43% miała młodzież w wieku 15-24 lata. Na podstawie wieloletnich bieżących badań migracji można stwierdzić, że ta młodzież w zdecydowanej większości przybywa do Krakowa, na pobyt czasowy, głównie w związku z kontynuacją nauki w krakowskich uczelniach.

Z kolei wśród osób, które w omawianej dekadzie przybyły na wieś, relatywnie najczęściej, prawie 45%, było w momencie migracji w wieku 25-44 lata. Na podstawie wcześniejszej analizy strumieni migracji na kierunku miasto – wieś, można sądzić, że z tej grupy wiekowej wywodzi się większość emigrantów z miast na wieś i ta emigracja ma charakter stały.

- stan cywilny prawny (ustalany dla osób w wieku 15 lat i więcej)

Opisana wyżej struktura mieszkańców województwa małopolskiego – którzy zmienili miejsce zamieszkania w latach 2002-2011 – według wieku, pozostaje w związku z ich strukturą według stanu cywilnego prawnego. Analizowana zbiorowość w wieku 15 lat i więcej liczyła około 247 tys. osób, w tym ponad 62% stanowiły osoby zamężne/żonaci, a prawie 32% panny/kawalerowie. Stosunkowo niewielkie udziały w tej populacji – po około 3% miały osoby rozwiedzione, oraz wdowy/wdowcy.

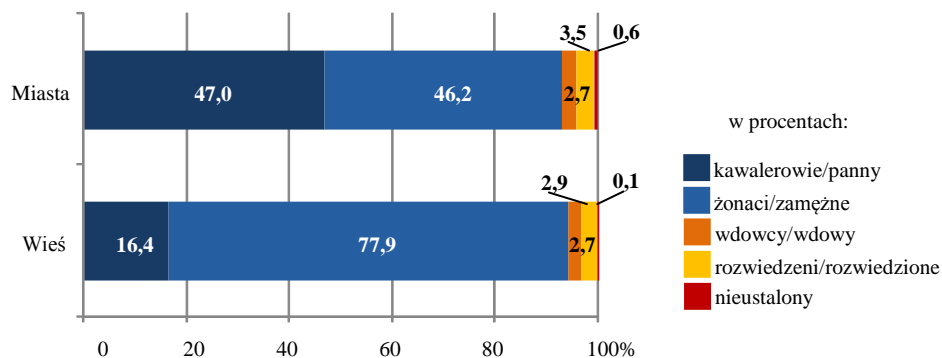
Tabl. 7. Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej ogółem oraz przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według stanu cywilnego prawnego

Wyszczególnienie	Stan cywilny prawny					
	ogółem	kawalerowie/ panny	żonaci/ zamężne	rozwidzeni/ rozwidzione	wdowy/ wdowcy	nieustalony
	w procentach					
Ludność ogółem	100,0	30,6	56,7	3,4	8,9	0,4
Ludność przybyła w latach 2002-2011	100,0	31,6	62,2	3,2	2,7	0,3

Na tle ogółu ludności udział zamężnych kobiet i żonatych mężczyzn jest znacznie wyższy nie tylko z powodu relatywnie mniejszego – w zbiorowości osób przybyłych – udziału osób w wieku powyżej 45 lat, (gdzie odsetek wdów i wdowców jest wyższy), ale w znacznym stopniu z powodu zmiany miejsca zamieszkania, którym najczęściej jest założenie rodziny.

Przedstawione w tabl.6 różnice w strukturze ludności napływowej do miast i na wieś według grup wieku, przekładają się na odmienne ukształtowanie między miastem i wsią struktury tej zbiorowości według stanu cywilnego.

Wykres 26. Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według stanu cywilnego prawnego



Wśród około 123 tys. osób w wieku 15 lat i więcej, które przybyły z innego miejsca w kraju do miast w województwie małopolskim (wcześniej wykazano, że głównie do Krakowa), kawalerowie i panny stanowili około 47% i są to przede wszystkim osoby przybywające do miast w celu kontynuacji nauki. Wiele z tych osób przybywa do miast w celu podjęcia pracy, z równoczesnym podnoszeniem poziomu wykształcenia. Zamężne kobiety i żonaci mężczyźni stanowili ponad 46% ogółu analizowanej zbiorowości przybyłej do miast w dekadzie 2002-2011.

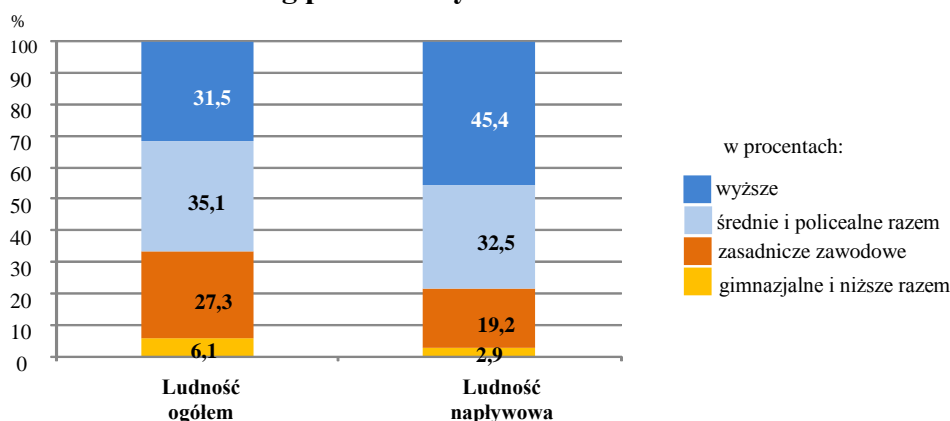
Wśród ludności napływowej na wieś prawie 78% było w związku małżeńskim a kawalerowie i panny stanowili ponad 16% ogółu przybyłej na wieś populacji w wieku 15 lat i więcej.

- poziom wykształcenia (ustalany dla osób w wieku 13 lat i więcej)

Na zmianę miejsca zamieszkania decydują się osoby z relatywnie wyższym – na tle ogółu populacji, poziomem wykształcenia. W opisywanej zbiorowości około 252 tys. mieszkańców województwa małopolskiego w wieku 13 lat i więcej, którzy zmienili miejsce zamieszkania w latach 2002-2011, ponad 36% posiadało wykształcenie średnie lub policealne, a prawie 34% - wykształcenie wyższe.

Ze względu na różnice między strukturą wieku ludności napływowej (przedstawioną na wykresie 25) i ludności ogółem (gdzie udział osób w wieku 45 lat i więcej jest znacząco wyższy), do odniesienia poziomu wykształcenia ludności napływowej na tle ogółu mieszkańców przyjęto przedział wieku 25-44 lata, czyli populację, której mobilności nie ogranicza (i nie powoduje) kontynuacja nauki. Z wykazanej wyżej zbiorowości emigrantów (w ruchu wewnętrznym) w wieku 13 lat i więcej, osoby w wieku 25-44 lata stanowiły ponad 60%, natomiast w populacji ogółem w wieku 13 lat i więcej – ponad 35%.

Wykres 27. Struktura ludności ogółem w wieku 25 – 44 lata oraz ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według poziomu wykształcenia



W ludności ogółem dla której ustala się poziom wykształcenia, grupa 25-44-latków to osoby relatywnie najlepiej wykształcone. Udział posiadających wykształcenie wyższe w 2011 r. w tej grupie mieszkańców województwa małopolskiego sięgał 32%. Natomiast wśród 25-44-latków, którzy zmienili miejsce zamieszkania w dekadzie 2002 – 2011 udział osób z wykształceniem wyższym przekraczał 45%. Jeżeli przypomnimy, że ludność napływowa jest częścią ogółu mieszkańców, to różnica w poziomie wykształcenia między ludnością zasiedziłą a tymi, którzy przybyli do miejscowości zamieszkania w okresie między spisami 2002 i 2011 jest jeszcze większa.

- status na rynku pracy (ustalany dla osób w wieku 15 lat i więcej)

Wyniki badania aktywności ekonomicznej (BAEL) wskazują korelację poziomu wykształcenia i statusu na rynku pracy. W grupach ludności z relatywnie wyższym poziomem wykształcenia, wskaźniki aktywności zawodowej, a w tym wskaźniki zatrudnienia są wyższe. Charakterystyka ludności napływowej pod względem aktywności ekonomicznej także to potwierdza.

Tabl. 8. Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej ogółem, oraz przybyłej do miejscowości obecnego zamieszkania^a w latach 2002-2011 z innego miejsca w kraju według statusu na rynku pracy

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Status nie ustalony
		razem	pracujący	bezrobotni		
W procentach						
Ludność ogółem ^b	100,0	50,6	45,9	4,7	40,9	8,5
Ludność przybyła	100,0	68,4	62,0	6,4	30,8	0,8

^a Bez osób przebywających w obiektach zbiorowego zakwaterowania.

^b Wyniki BAEL 2011.

Wśród osób, które przybyły do miejsca aktualnego zamieszkania w omawianej dekadzie odsetek pracujących w 2011 r. był relatywnie dość wysoki, zważywszy na znaczny udział w tej zbiorowości młodzieży studiującej, z reguły biernej zawodowo. Z drugiej strony trzeba pamiętać, że wśród ludności napływowej udział osób w wieku poprodukcyjnym jest zdecydowanie mniejszy niż w ludności ogółem.

5.5. Przyczyny przemieszczeń ludności w kraju

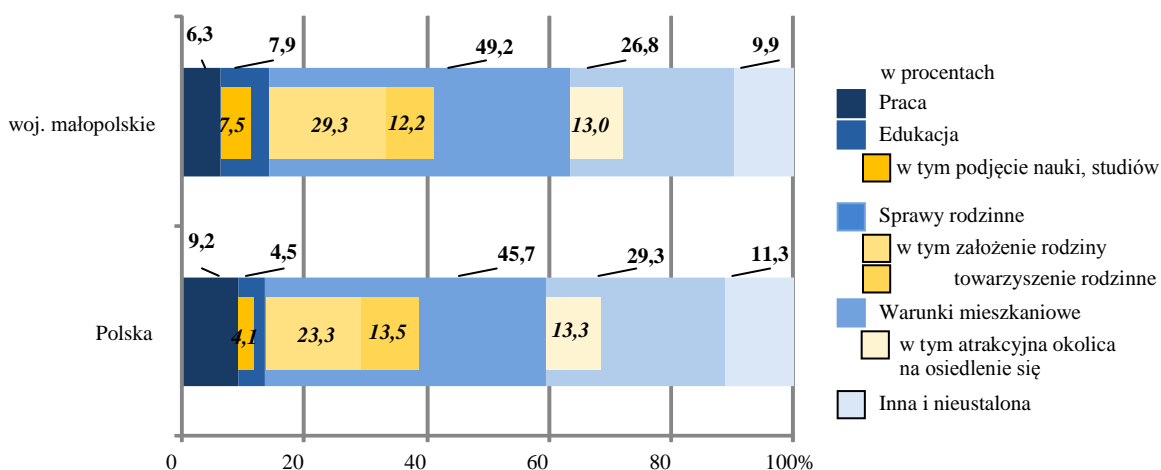
(dotyczy osób mieszkających w danej miejscowości na stałe)

Przedstawiona wcześniej charakterystyka społeczno-demograficzna ludności przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania w województwie małopolskim i jej zróżnicowanie między miastem i wsią pozostaje w związku z przyczynami zmiany poprzedniego miejsca zamieszkania.

Wśród około 217 tys. osób, które zmieniły stałe miejsce zamieszkania, ponad 49% przybyło do miejscowości aktualnego zamieszkania z powodu spraw rodzinnych, w tym około 32%, z powodu założenia lub połączenia rodziny, a dalsze ponad 12% towarzyszyło rodzinie. Także w skali kraju sprawy rodzinne były główną przyczyną przemieszczeń ludności i stanowiły 46%, w tym założenie lub połączenie rodziny 26%. W rankingu województw pod względem udziału przemieszczeń z powodu założenia lub połączenia

rodziny województwo małopolskie zajmowało trzecie miejsce – po sąsiednich województwach podkarpackim i świętokrzyskim z udziałem wynoszącym odpowiednio blisko 36% i blisko 35%. Na dole tego rankingu uplasowało się województwo zachodniopomorskie z niespełna 20%-owym udziałem zmian miejsca zamieszkania z tego powodu.

Wykres 28. Struktura ludności mieszkającej stale, przybyłej w latach 2002-2011 do miejscowości aktualnego zamieszkania według przyczyn zmiany miejsca zamieszkania



Drugą pod względem wielkości udziału grupą przyczyn zmian miejsca stałego zamieszkania, stanowiącą w województwie małopolskim prawie 27%, były warunki mieszkaniowe, przy czym około 13% ludności napływowej przybyło do miejscowości zamieszkania (wybudowało lub kupiło dom, albo kupiło mieszkanie) uzasadniając przeprowadzkę atrakcyjnością okolicy w nowym miejscu. Ogółem w kraju, warunki mieszkaniowe stanowiły powód zmiany miejscowości zamieszkania w ponad 29% przypadków, w tym odsetek wskazujących atrakcyjność okolicy był minimalnie wyższy niż w województwie małopolskim.

W rankingu województw pod względem częstości przemieszczeń w związku z atrakcyjnością okolicy województwo małopolskie uplasowało się w połowie. Relatywnie najwięcej zmian miejsca zamieszkania z tego powodu – ponad 16%, wystąpiło w województwie wielkopolskim i około 16% w województwie pomorskim, a najmniej – około 10% w województwie lubelskim.

Prawie 8% zmian miejsca zamieszkania było związane z edukacją, w tym ponad 7% analizowanej zbiorowości przybyło do miejscowości aktualnego zamieszkania (głównie do Krakowa) z powodu podjęcia nauki (studiów). W skali kraju napływ osób z powodu edukacji stanowił niespełna 5%, w tym podjęcie nauki około 4% ogółu przyczyn zmiany miejsca zamieszkania w kraju. Na tle innych ośrodków akademickich Kraków zajmował pod tym względem pierwsze miejsce.

Praca stanowiła powód zmiany miejsca zamieszkania ponad 6% osób, które przybyły do miejscowości zamieszkania w województwie małopolskim w latach 2002-2011 i w momencie spisu mieszkały w tej miejscowości na stałe. Wśród bardziej szczegółowych przyczyn związanych z pracą relatywnie najwięcej osób przemieściło się w związku z ofertą bardziej atrakcyjnej pracy, ponad 3% ogółu ludności przybyłej na stałe. W kraju ogółem udział przemieszczeń ludności z powodu pracy był znacznie wyższy i wynosił ponad 9%, w tym oferta bardziej atrakcyjnej pracy była powodem prawie 5% zmian stałego miejsca zamieszkania.

W rankingu województw pod względem udziału zmian miejsca zamieszkania z powodu pracy ogółem a w tym w związku z ofertą bardziej atrakcyjnej pracy na pierwszym miejscu jest województwo mazowieckie (a dokładniej Warszawa i jej okolice), z udziałami wynoszącymi odpowiednio blisko 16% i około 10%; a z drugiej strony województwa świętokrzyskie i podkarpackie w których przemieszczenia z powyższych powodów stanowiły odpowiednio poniżej 6% oraz poniżej 3% w każdym z tych województw. Województwo małopolskie uplasowało się w dolnej części rankingów w tych cechach.

Rzadko zdarza się, że migracja jest spowodowana jedną tylko przyczyną. Zwykle na decyzję o zmianie miejsca zamieszkania wpływa wiele czynników. Prawdopodobnie, gdyby była możliwość wymienienia kilku przyczyn – zamiast jednej głównej – ich struktura byłaby inna.

CZEŚĆ TABELARYCZNA

UWAGI DO TABLIC PRZEGLĄDOWYCH I WYNIKOWYCH DO NSP 2011

1. Wyniki spisu ludności i mieszkań 2011 są prezentowane w tablicach przeglądowych – w porównaniu do wyników spisu 2002 oraz w tablicach wynikowych – korelacyjnych i przekrojowych, z uwzględnieniem przekroju województw (w opracowaniach ogólnopolskich) i powiatów (w opracowaniach wojewódzkich) oraz podziału na miasta i wieś.

Wszystkie tablice dostępne są także w wersji elektronicznej – w formacie Excel.

2. Ze względu na stosowanie dokładnych wag (skorygowanych lub skalibrowanych) przy uogólnianiu wyników z badania reprezentacyjnego w NSP 2011 w zakresie m.in.: stanu cywilnego, kraju urodzenia, obywatelstwa, poziomu wykształcenia, w prezentowanych tablicach mogą wystąpić drobne rozbieżności w sumowaniu danych na wyższe poziomy agregacji. Także dane prezentowane w tysiącach mogą się nie sumować ze względu na automatyczne zaokrąglenia.

3. Tablice dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej.

4. Używane w tablicach wymiennie sformułowania „miejscowość obecnego zamieszkania”, „miejscowość aktualnego zamieszkania” oznaczają miejscowość zamieszkania w momencie spisu (31 marca 2011 r.).

5. Jeśli nie zaznaczono inaczej, prezentowane dane odnośnie wieku, stanu cywilnego prawnego, poziomu wykształcenia osób migrujących przedstawiają stan w momencie spisu a nie w momencie migracji.

6. Dane o migracjach wewnętrznych w latach 2002-2011 obejmują ludność, która w tym okresie (do końca marca 2011 r.) przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania lub powróciła do niej po pobycie w innej miejscowości w kraju trwającym co najmniej rok. Osoba mogła w tym okresie migrować kilka razy ale prezentowane dane uwzględniają jedną (ostatnią) migrację danej osoby.

7. W związku z tym, że do ludności przybyłej zaliczono również ludność, która powróciła do miejscowości obecnego zamieszkania po dłuższej nieobecności, napływ migracyjny w latach 2002-2011 nie jest dokładnie liczbą osób, które przybyły w tym okresie do danej miejscowości, część z tych osób na początku wspomnianego okresu mogła wchodzić w skład ludności tej miejscowości.

8. Jeśli osoba przybyła do miejscowości obecnego zamieszkania, a następnie wyjechała za granicę i tam przebywa czasowo co najmniej rok, nie została ujęta w tablicach jako ludność przybyła (napływowa) – dane o emigrantach prezentowane są w odrębnych kolumnach lub wierszach.

9. Prezentowane w tablicach z migracji wewnętrznych dane o ludności przybyłej do danego województwa zawierają dane o ludności, która przybyła lub powróciła z danego województwa (przemieszczenia wewnątrzwojewódzkie) oraz z innych województw (przemieszczenia międzywojewódzkie).

10. Wielkości zarówno napływu jak i odpływu dla miast podzielonych na dzielnice i delegatury, tj. Warszawy, Wrocławia, Łodzi, Krakowa i Poznania są zawyżone ze względu na fakt, że część osób za migrację uznała przemieszczenie się z jednej dzielnicy/delegatury do innej. Liczba tego typu migracji wyniosła 31,4 tys. (dla Wrocławia – 4 tys., Łodzi – 2,6 tys., Krakowa – 3,2 tys., Warszawy – 18,3 tys.). W związku z tym, dane o ludności przybyłej ogółem oraz migracjach wewnątrzwojewódzkich w województwach, do których należą te miasta są również zawyżone. Zawyżenie to nie ma wpływu na wielkość salda dla tych miast.

11. Tablice precyzji do wybranych tablic zostały zamieszczone po tablicach wynikowych, za wyjątkiem tablic wynikowych nr 14(22) i nr 17(35), w których ze względu na układ zamieszczono także wskaźnik precyzji dla danej zmiennej.

TABLICE PRZEGLĄDOWE

MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT CZASOWY

**Narodowe Spisy Powszechne
w latach 2002 i 2011**

**TABL. I. IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY^a
WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA I PŁCI**

Wyszczególnienie	NSP 2002 - stan w dniu 20 maja			NSP 2011 - stan w dniu 31 marca		
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
	W liczbach bezwzględnych					
OGÓLEM	2966	2433	533	3474	2977	497
Mężczyźni	1504	1252	252	1827	1559	268
Kobiety	1462	1181	281	1647	1418	229
	W odsetkach (struktura pionowa)					
OGÓLEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Mężczyźni	50,7	51,5	47,3	52,6	52,4	53,9
Kobiety	49,3	48,5	52,7	47,4	47,6	46,1
	W odsetkach (struktura pozioma)					
OGÓLEM	100,0	82,0	18,0	100,0	85,7	14,3
Mężczyźni	100,0	83,2	16,8	100,0	85,3	14,7
Kobiety	100,0	80,8	19,2	100,0	86,1	13,9

^a W 2002 r. – powyżej 2 miesięcy.

**TABL. II. IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY^a
WEDŁUG PŁCI I OKRESU PRZEBYWANIA**

Wyszczególnienie	NSP 2002 - stan w dniu 20 maja			NSP 2011 - stan w dniu 31 marca		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
	W liczbach bezwzględnych					
Przebywający ogółem	2966	1504	1462	3474	1827	1647
- powyżej 3 do 12 miesięcy ^b	1080	547	533	1056	502	554
- 12 miesięcy i więcej	1886	957	929	2418	1325	1093
	W odsetkach (struktura pionowa)					
Przebywający ogółem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
- powyżej 3 do 12 miesięcy ^b	36,4	36,4	36,5	30,4	27,5	33,6
- 12 miesięcy i więcej	63,6	63,6	63,5	69,6	72,5	66,4
	W odsetkach (struktura pozioma)					
Przebywający ogółem	100,0	50,7	49,3	100,0	52,6	47,4
- powyżej 3 do 12 miesięcy ^b	100,0	50,6	49,4	100,0	47,5	52,5
- 12 miesięcy i więcej	100,0	50,7	49,3	100,0	54,8	45,2

^a W 2002 r. – powyżej 2 miesięcy.

^b W 2002 r. – powyżej 2 do 12 miesięcy.

TABL. III. IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY^a WEDŁUG KRAJU POPRZEDNIEGO ZAMIESZKANIA

Wyszczególnienie	NSP 2002 ^b	NSP 2011	NSP 2002 = 100
	stan w dniu 20 maja	stan w dniu 31 marca	
Osoby			
OGÓLEM^c	2966	3474	117,1
w tym:			
Ukraina	621	623	100,3
Stany Zjednoczone Ameryki	272	409	150,4
Białoruś	102	209	204,9
Niemcy	206	190	92,2
Wielka Brytania	86	150	174,4
Chiny	.	138	x
Włochy	100	129	129,0
Francja	58	105	181,0
Austria	109	100	91,7
Czechy	74	93	125,7
Słowacja	65	88	135,4
Norwegia	39	75	192,3
Tunezja	.	65	x
Holandia	.	63	x
Armenia	66	61	92,4
Kazachstan	59	61	103,4
Wietnam	36	55	152,8
Irlandia	.	53	x
Rosja	117	46	39,3
Rumunia	31	44	141,9
Turcja	.	43	x
Australia (z Oceanią)	22	38	172,7
Hiszpania	.	34	x
Japonia	39	25	64,1
Indie	.	24	x
Nigeria	.	20	x
Kanada	66	14	21,2
Bułgaria	44	13	29,5
Szwecja	.	13	x
Litwa	45	8	17,8

^a W 2002 r. – powyżej 2 miesięcy.

^b Na podst tabl. 30 str. 143 z publikacji wojewódzkiej z wynikami NSP 2002.

^c Kraje uporządkowano wg malejącej liczby imigrantów w 2011 r.

TABL. IV. EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY^a WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA PRZED WYJAZDEM I PŁCI

Wyszczególnienie	NSP 2002 - stan w dniu 20 maja			NSP 2011 - stan w dniu 31 marca		
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
	W liczbach bezwzględnych					
OGÓLEM	80275	38223	42052	187498	97362	90136
Mężczyźni	38041	17571	20470	91876	47452	44423
Kobiety	42234	20652	21582	95623	49910	45713
	W odsetkach (struktura pionowa)					
OGÓLEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Mężczyźni	47,4	46,0	48,7	49,0	48,7	49,3
Kobiety	52,6	54,0	51,3	51,0	51,3	50,7
	W odsetkach (struktura pozioma)					
OGÓLEM	100,0	47,6	52,4	100,0	51,9	48,1
Mężczyźni	100,0	46,2	53,8	100,0	51,6	48,4
Kobiety	100,0	48,9	51,1	100,0	52,2	47,8

^a W 2002 r. – powyżej 2 miesięcy.

TABL. V. EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY^a WEDŁUG I OKRESU PRZEBYWANIA

Wyszczególnienie	NSP 2002 - stan w dniu 20 maja			NSP 2011 - stan w dniu 31 marca		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
	W liczbach bezwzględnych					
Przebywający ogółem	80275	38041	42234	187498	91876	95623
- powyżej 3 do 12 miesięcy (b)	16004	8085	7919	40579	20652	19928
- 12 miesięcy i więcej	64271	29956	34315	146919	71224	75695
	W odsetkach (struktura pionowa)					
Przebywający ogółem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
- powyżej 3 do 12 miesięcy (b)	19,9	21,3	18,8	21,6	22,5	20,8
- 12 miesięcy i więcej	80,1	78,7	81,2	78,4	77,5	79,2
	W odsetkach (struktura pozioma)					
Przebywający ogółem	100,0	47,4	52,6	100,0	49,0	51,0
- powyżej 3 do 12 miesięcy (b)	100,0	50,5	49,5	100,0	50,9	49,1
- 12 miesięcy i więcej	100,0	46,6	53,4	100,0	48,5	51,5

a W 2002 r. – powyżej 2 miesięcy.

b W 2002 r. – powyżej 2 do 12 miesięcy.

**TABL. VI. EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY^a
WEDŁUG KRAJU PRZEBYWANIA**

Wyszczególnienie	NSP 2002 ^b	NSP 2011	NSP 2002 = 100
	stan w dniu 20 maja	stan w dniu 31 marca	
	Osoby		
OGÓLEM^c	80275	187498	234
w tym:			
Wielka Brytania	2074	49589	24 razy
Stany Zjednoczone	36453	46265	127
Niemcy	7593	15903	209
Irlandia	184	13240	72 razy
Włochy	5609	12221	218
Austria	4329	9458	218
Francja	2406	6958	289
Kanada	3847	5961	155
Norwegia	148	4455	30 razy
Holandia	424	3600	849
Hiszpania	1048	3519	336
Szwecja	463	3083	666
Belgia	609	3048	500
Australia	638	1961	307
Grecja	1059	1732	164
Szwajcaria	305	1124	369
Dania	104	1001	963
Czechy	234	573	245
Islandia	.	339	x
Luksemburg	30	330	11 razy
Finlandia	.	284	x
Ukraina	127	224	176
Słowacja	123	204	166
Węgry	61	200	328
Rosja	100	180	180
Cypr	.	129	x
Meksyk	.	123	x
Brazylia	42	109	260
Zjednoczone Emiraty Arabskie	.	105	x
Izrael	193	.	x
Republika Południowej Afryki	100	.	x

^a W 2002 r. – powyżej 2 miesięcy.

^b Na podst tabl.46 str. 160 z publikacji wojewódzkiej z wynikami NSP 2002.

^c Kraje uporządkowano wg malejącej liczby emigrantów w 2011 r.

TABLICE WYNIKOWE

MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT STAŁY

(na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych,
tablic Rocznika Demograficznego z lat 2003-2012
oraz tablic wynikowych badania stałych
migracji zagranicznych z lat 2002-2011)

**TABL. 1(9). MIGRACJE ZAGRANICZNE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY WEDŁUG MIEJSCA
ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011**

Wyszczególnienie	Zameldowania			Wymeldowania			Saldo		
	Osoby								
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
OGÓŁEM	14832	8814	6018	15652	10620	5032	-820	-1806	886
w latach:									
2002	812	507	305	699	452	247	113	55	58
2003	889	553	336	635	484	151	254	69	185
2004	1221	814	407	1272	1049	223	-51	-235	184
2005	1294	909	385	1264	963	301	30	-54	84
2006	1161	735	426	3178	2007	1171	-2017	-1272	-745
2007	1646	941	705	2254	1309	945	-608	-368	-340
2008	1756	941	815	2314	1452	862	-558	-511	-47
2009	2076	1159	917	1311	915	396	765	244	521
2010	1966	1099	867	1231	919	312	735	180	555
2011	2011	1156	855	1494	1070	424	517	86	431

**TABL. 2(10). MIGRACJE ZAGRANICZNE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY WEDŁUG PŁCI
W LATACH 2002-2011**

Wyszczególnienie	Zameldowania			Wymeldowania			Saldo		
	Osoby								
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
OGÓŁEM	14832	8145	6687	15652	8349	7303	-820	-204	-616
w latach:									
2002	812	444	368	699	343	356	113	101	12
2003	889	460	429	635	331	304	254	129	125
2004	1221	594	627	1272	654	618	-51	-60	9
2005	1294	665	629	1264	679	585	30	-14	44
2006	1161	639	522	3178	1885	1293	-2017	-1246	-771
2007	1646	907	739	2254	1333	921	-608	-426	-182
2008	1756	983	773	2314	1230	1084	-558	-247	-311
2009	2076	1246	830	1311	602	709	765	644	121
2010	1966	1058	908	1231	564	667	735	494	241
2011	2011	1149	862	1494	728	766	517	421	96

TABL. 3(11). MIGRACJE ZAGRANICZNE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY WEDŁUG KONTYMENTÓW I WYBRANYCH KRAJÓW W LATACH 2002 - 2011

Wyszczególnienie	Lata									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
IMIGRANCI OGÓLEM	812	889	1221	1294	1161	1646	1756	2076	1966	2011
Z KRAJÓW EUROPEJSKICH	398	368	604	738	675	1017	1066	1389	1308	1383
w tym:										
Wielka Brytania	23	40	69	76	143	338	334	505	468	494
Irlandia	.	.	.	7	15	65	104	164	156	168
Niemcy	75	88	89	89	95	131	110	143	112	118
Austria	67	67	55	73	76	94	94	128	125	110
Ukraina	42	16	131	153	92	104	124	77	71	84
Włochy	64	41	44	85	64	75	87	87	104	76
Francja	34	26	63	68	52	55	45	50	54	69
Z KRAJÓW AMERYKI PN. I ŚR.	336	402	474	445	421	521	602	595	547	508
w tym:										
USA	297	343	405	367	374	445	538	541	487	444
Z AZJI	36	77	88	66	30	60	48	49	50	56
w tym:										
Kazachstan	17	50	33	23	10	17	14	11	10	10
Wietnam	3	7	7	9	0	7	6	10	9	7
Z AFRYKI	7	11	18	14	9	20	13	13	26	36
Z AMERYKI POŁUDNIOWEJ	18	6	10	9	3	7	2	1	6	7
Z AUSTRALII I OCEANII	17	25	27	22	23	21	25	29	29	18
w tym:										
Australia	17	24	26	22	22	21	25	26	28	18

TABL. 3(11). MIGRACJE ZAGRANICZNE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY WEDŁUG KONTYNETÓW I WYBRANYCH KRAJÓW W LATACH 2002 - 2011

Wyszczególnienie	Lata									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
EMIGRANCI OGÓŁEM	699	635	1272	1264	3178	2254	2314	1311	1231	1494
DO KRAJÓW EUROPEJSKICH	318	268	546	640	2276	1496	1337	855	784	986
w tym:										
Wielka Brytania	12	14	58	219	1181	520	417	228	228	302
Austria	130	89	155	95	325	300	184	130	116	180
Niemcy	92	63	154	136	219	214	201	167	117	173
Włochy	22	29	41	40	94	102	149	62	63	70
Irlandia	.	.	9	44	160	142	99	51	39	65
Francja	18	28	37	24	57	36	50	40	32	37
DO KRAJÓW AMERYKI PN. I Ś	364	356	691	591	857	731	945	432	432	473
w tym:										
Stany Zjednoczone	312	312	592	497	729	656	844	352	368	394
DO AZJI	5	3	5	4	7	4	5	-	5	8
DO AFRYKI	-	1	5	6	7	1	2	5	2	-
DO AMERYKI POŁUDNIOWEJ	4	-	1	3	5	-	4	-	1	-
DO AUSTRALII I OCEANII	8	7	24	20	25	22	21	19	7	27
w tym:										
Australia	5	7	23	20	23	22	18	19	7	26

TABL. 4(12). SALDO MIGRACJI ZAGRANICZNYCH LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY WEDŁUG POWIATÓW W LATACH 2002-2011

Podregiony Powiaty	Lata									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
WOJEWÓDZTWO	113	254	-51	30	-2017	-608	-558	765	735	517
Podregion krakowski	-15	30	29	-22	-270	-44	-43	117	97	93
Powiat bocheński	-11	6	13	4	-62	14	8	35	40	54
Powiat krakowski	-1	14	26	2	-74	-32	-1	68	35	25
Powiat miechowski	3	-3	3	-5	-16	-2	-18	2	-1	-1
Powiat myślenicki	-	2	-5	-3	-80	-26	-26	-5	-8	-4
Powiat proszowicki	-10	-2	-2	1	-12	-11	-3	0	-3	2
Powiat wielicki	4	13	-6	-21	-26	13	-3	17	34	17
Podregion m.Kraków	243	290	6	278	-20	91	162	251	306	330
Powiat m. Kraków	243	290	6	278	-20	91	162	251	306	330
Podregion nowosądecki	31	112	105	82	-490	-105	-35	203	190	149
Powiat gorlicki	3	-1	-24	5	-56	-60	-33	-21	-2	-14
Powiat limanowski	3	7	7	3	-46	-14	-11	-14	-10	-11
Powiat nowosądecki	-3	6	17	19	-100	-32	5	4	22	20
Powiat nowotarski	-21	36	27	-16	-128	-25	26	145	143	104
Powiat tatrzański	49	43	56	65	-18	47	44	101	60	86
Powiat m. Nowy Sącz	-	21	22	6	-142	-21	-66	-12	-23	-36
Podregion oświęcimski	-57	-45	-34	-134	-512	-114	-193	107	37	-34
Powiat chrzanowski	-24	-21	-5	-46	-110	-22	-58	47	33	-18
Powiat olkuski	2	7	-21	-16	-54	-6	-22	-6	-24	-7
Powiat oświęcimski	-28	-20	-16	-53	-138	-42	-57	35	15	-29
Powiat suski	10	5	-	-7	-65	-9	-17	14	10	9
Powiat wadowicki	-17	-16	8	-12	-145	-35	-39	17	3	11
Podregion tarnowski	-89	-133	-157	-174	-725	-436	-449	87	105	-21
Powiat brzeski	2	22	4	3	-52	-22	11	76	60	21
Powiat dąbrowski	9	-5	23	-	-29	-28	36	9	32	25
Powiat tarnowski	12	24	54	10	-216	-127	-217	117	169	137
Powiat m. Tarnów	-112	-174	-238	-187	-428	-259	-279	-115	-156	-204

IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY

Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego
Stan w dniu 31 marca 2011 roku

**TABL. 5(13). IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO WEDŁUG WIEKU
I OKRESU PRZEBYWANIA**

Grupy wieku	Polska		Województwo	
	ogółem	w tym rezydenci	ogółem	w tym rezydenci
OGÓLEM - osoby	40097	27215	3474	2418
w odsetkach	100,0	100,0	100,0	100,0
0-9 lat	6,4	5,4	5,3	2,6
10-19	10,9	10,7	9,3	10,9
20-29	34,7	35,3	45,8	48,2
30-39	20,8	20,5	17,0	16,9
40-49	11,8	11,9	12,2	11,0
50-59	7,4	7,7	5,2	4,6
60-69	4,6	4,8	3,1	3,4
70 lat i więcej	3,6	3,7	2,2	2,4

TABL. 6(14). STRUKTURA IMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG OBYWATELSTWA I PŁCI

Wyszczególnienie	Ogółem				W tym w miastach			
	razem	obywatelstwo			razem	obywatelstwo		
		polskie	niepolskie	bezpaństwowcy i obywatelstwo nieustalone		polskie	niepolskie	bezpaństwowcy i obywatelstwo nieustalone
W odsetkach (struktura pozioma)								
POLSKA								
Ogółem	100,0	23,5	76,0	0,4	100,0	21,2	78,4	0,4
Mężczyźni	100,0	22,4	77,0	0,6	100,0	20,0	79,6	0,5
Kobiety	100,0	24,8	74,9	0,3	100,0	22,8	77,0	0,2
WOJEWÓDZTWO								
Ogółem	100,0	26,6	73,3	0,2	100,0	24,8	75,2	x
Mężczyźni	100,0	21,7	77,9	0,4	100,0	18,9	81,1	x
Kobiety	100,0	31,9	68,1	x	100,0	31,3	68,7	x
W odsetkach (struktura pionowa)								
POLSKA								
Ogółem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Mężczyźni	54,7	52,1	55,4	71,7	54,8	51,4	55,6	71,8
Kobiety	45,3	47,9	44,6	28,3	45,2	48,6	44,4	28,2
WOJEWÓDZTWO								
Ogółem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	x
Mężczyźni	52,6	43,0	56,0	100,0	52,4	39,9	56,5	x
Kobiety	47,4	57,0	44,0	x	47,6	60,1	43,5	x

TABL. 7(15). IMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG KRAJU POPRZEDNIEGO ZAMIESZKANIA ORAZ KRAJU URODZENIA

Wyszczególnienie	Kraj poprzedniego zamieszkania	Kraj urodzenia	Wyszczególnienie	Kraj poprzedniego zamieszkania	Kraj urodzenia
OGÓLEM	3474	3474	KRAJE EUROPEJSKIE(dok.)		
w tym osoby z ustalonym krajem urodzenia:	x	2870	Szwecja	13	15
w Polsce	x	880	Bułgaria	13	7
za granicą	x	1990	Serbia	.	6
KRAJE EUROPEJSKIE	2281	.	Litwa	8	1
w tym:			Belgia	7	.
Ukraina	623	371	KRAJE AZJATYCKIE	482	.
Białoruś	209	129	w tym:		
Niemcy	190	95	Chiny	138	101
Wielka Brytania	150	44	Kazachstan	61	68
Włochy	129	37	Armenia	61	31
Francja	105	62	Wietnam	55	36
Austria	100	.	Japonia	25	19
Czechy	93	39	Indie	24	6
Słowacja	88	88	Korea Południowa	3	.
Norwegia	75	61	Mongolia	.	13
Holandia	63	30	KRAJE AMERYKI PN. I ŚR.	473	.
Irlandia	53	15	w tym:		
Rosja	46	37	Stany Zjednoczone	409	168
Rumunia	44	39	KRAJE AFRYKAŃSKIE	148	.
Turcja	43	22	w tym:		
Grecja	34	43	Nigeria	20	16
Hiszpania	34	25	Tunezja	65	35
Węgry	.	31	KRAJE AMERYKI POŁUDNIOWEJ	52	.
Albania	.	29	w tym:		
Dania	20	16	Brazylia	.	23

TABL. 8(16). STRUKTURA IMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG PRZYCZYŃ IMIGRACJI ORAZ PŁCI

Wyszczególnienie	Ogółem	Przyczyny imigracji				
		praca	edukacja	sprawy rodzinne	leczenie, rehabilitacja	pozostałe i nieustalone
Ogółem w odsetkach						
POLSKA	100,0	26,1	10,2	31,5	0,6	31,7
Mężczyźni	100,0	30,2	9,5	28,9	0,4	31,0
Kobiety	100,0	21,2	11,0	34,6	0,7	32,5
WOJEWÓDZTWO	100,0	21,8	14,7	31,9	0,3	31,3
Mężczyźni	100,0	26,8	13,9	31,7	0,3	27,4
Kobiety	100,0	16,4	15,5	32,1	0,4	35,6
W tym rezydenci						
POLSKA	100,0	25,3	8,3	31,3	0,4	34,6
Mężczyźni	100,0	28,6	7,9	28,0	0,4	35,0
Kobiety	100,0	21,4	8,8	35,3	0,4	34,1
WOJEWÓDZTWO	100,0	23,6	12,4	29,6	0,2	34,2
Mężczyźni	100,0	27,5	12,6	29,2	0,5	30,2
Kobiety	100,0	18,8	12,2	30,0	x	39,0

**TABL. 9(17). STRUKTURA IMIGRANTÓW W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ PRZEBYWAJĄCYCH W POLSCE CZASOWO WEDŁUG STATUSU
NA RYNKU PRACY ORAZ PŁCI**

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo					Bierni zawodowo	Osoby o nieustalonym statusie		
		razem	pracujący			bezrobotni				
			razem	pracownicy najemni	pracodawcy				pozostali	
Ogółem w odsetkach										
POLSKA	100,0	47,0	41,4	31,6	2,7	7,1	5,6	31,4	21,5	
Mężczyźni	100,0	53,7	48,0	35,8	3,5	8,6	5,8	26,3	19,9	
Kobiety	100,0	38,7	33,3	26,4	1,6	5,3	5,4	37,7	23,5	
WOJEWÓDZTWO	100,0	44,3	40,0	33,3	1,9	4,7	4,3	29,8	25,9	
Mężczyźni	100,0	50,8	46,8	38,0	2,3	6,5	3,9	27,6	21,6	
Kobiety	100,0	36,5	31,9	27,8	1,5	2,6	4,8	32,5	31,0	
W tym rezydenci										
POLSKA	100,0	47,6	42,1	31,8	3,2	7,0	5,5	27,1	25,3	
Mężczyźni	100,0	53,4	47,7	35,0	4,3	8,4	5,7	22,4	24,2	
Kobiety	100,0	40,5	35,2	28,0	2,0	5,2	5,3	32,9	26,6	
WOJEWÓDZTWO	100,0	47,3	42,6	35,5	2,7	4,3	4,8	24,5	28,2	
Mężczyźni	100,0	51,2	47,5	39,7	3,1	4,7	3,6	25,4	23,4	
Kobiety	100,0	42,2	36,1	30,0	2,2	3,8	6,2	23,3	34,4	

**EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY
ZA GRANICĄ CZASOWO
POWYŻEJ 3 MIESIĘCY**

Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego
Stan w dniu 31 marca 2011 roku

TABL. 10(18). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO 12 MIESIĘCY I WIĘCEJ WEDŁUG ROKU WYJAZDU ORAZ PŁCI

Wyszczególnienie	Ogółem	Rok wyjazdu									nie ustalony ^b
		2001 i wcześniej	2002-2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 ^a	
OGÓŁEM	146919	5866	1485	1426	2945	3637	3059	3186	4009	1668	119639
Mężczyźni	71224	2704	664	846	1605	2029	1668	1750	2068	982	56908
Kobiety	75695	3161	820	580	1341	1608	1391	1436	1941	686	62731
MIASTA	76407	3173	690	680	1609	1986	1607	1471	1936	883	62373
Mężczyźni	37197	1397	274	373	812	1111	767	811	929	525	30199
Kobiety	39210	1776	416	307	797	875	840	660	1007	358	32174
WIEŚ	70512	2692	795	746	1337	1651	1452	1715	2073	785	57266
Mężczyźni	34027	1308	390	474	793	918	901	939	1139	456	26709
Kobiety	36485	1385	405	272	543	733	551	776	934	329	30557

^a I kwartał.

^b Dla osób, dla których formularz spisowy został wypełniony w formie skróconej (patrz uwagi ogólne - badanie pełne, str. 22)

**TABL. 11(19). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY
WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA PRZED WYJAZDEM I PŁCI**

Wyszczególnienie	Ogółem	Miasta	Wieś
		Ogółem	
OGÓLEM	187498	97362	90136
mężczyźni	91876	47452	44423
kobiety	95623	49910	45713
Przebywający od 3 do 12 miesięcy	40579	20955	19625
mężczyźni	20652	10255	10397
kobiety	19928	10700	9228
Przebywający 12 miesięcy i więcej	146919	76407	70512
mężczyźni	71224	37197	34027
kobiety	75695	39210	36485
		W odsetkach (struktura pionowa)	
OGÓLEM	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	49,0	48,7	49,3
kobiety	51,0	51,3	50,7
Przebywający od 3 do 12 miesięcy	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	50,9	48,9	53,0
kobiety	49,1	51,1	47,0
Przebywający 12 miesięcy i więcej	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	48,5	48,7	48,3
kobiety	51,5	51,3	51,7
		W odsetkach (struktura pozioma)	
OGÓLEM	100,0	51,9	48,1
mężczyźni	100,0	51,6	48,4
kobiety	100,0	52,2	47,8
Przebywający od 3 do 12 miesięcy	100,0	51,6	48,4
mężczyźni	100,0	49,7	50,3
kobiety	100,0	53,7	46,3
Przebywający 12 miesięcy i więcej	100,0	52,0	48,0
mężczyźni	100,0	52,2	47,8
kobiety	100,0	51,8	48,2

**TABL.12(20). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY
WEDŁUG GRUP WIEKU**

Grupy wieku	Polska	Województwo	Polska	Województwo	Polska	Województwo
	osoby		struktura w %		udział emigrantów w ludności ogółem w %	
OGÓLEM	2017501	187498	100,0	100,0	5,2	5,6
0-9 lat	161369	13968	8,0	7,4	4,2	4,0
10-19	129758	12578	6,4	6,7	3,0	3,1
20-29	562659	49011	27,9	26,1	9,2	9,0
30-39	564961	53350	28,0	28,5	9,5	10,4
40-49	286597	27580	14,2	14,7	5,9	6,5
50-59	210136	20457	10,4	10,9	3,6	4,5
60-69	63223	7173	3,1	3,8	1,7	2,4
70 lat i więcej	38797	3382	1,9	1,8	1,0	1,0

**TABL.13(21). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY
WEDŁUG OBYWATELSTWA I PŁCI**

Wyszczególnienie	Ogółem	Obywatelstwo		Bezpaństwowcy i obywatelstwo nieustalone
		polskie	niepolskie	
		Ogółem		
POLSKA	2017501	2010328	6519	653
mężczyźni	986680	982819	3621	240
kobiety	1030820	1027509	2898	414
WOJEWÓDZTWO	187498	186903	570	25
mężczyźni	91876	91607	258	11
kobiety	95623	95296	313	14
		W tym miasta		
POLSKA	1330156	1324978	4691	488
mężczyźni	649116	646369	2580	166
kobiety	681041	678609	2111	322
WOJEWÓDZTWO	97362	96942	412	8
mężczyźni	47452	47276	176	-
kobiety	49910	49666	236	8
		Ogółem w odsetkach		
POLSKA	100,0	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	48,9	48,9	55,5	36,8
kobiety	51,1	51,1	44,5	63,3
WOJEWÓDZTWO	100,0	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	49,0	49,0	45,3	44,0
kobiety	51,0	51,0	54,9	56,0
		W tym miasta		
POLSKA	100,0	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	48,8	48,8	55,0	34,0
kobiety	51,2	51,2	45,0	66,0
WOJEWÓDZTWO	100,0	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	48,7	48,8	42,7	x
kobiety	51,3	51,2	57,3	100,0

**TABL. 14(22). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY
KONTYNENTÓW I WYBRANYCH KRAJÓW PRZEBYWANIA**

Kraj przebywania	Polska	Województwo	Polska	Województwo
	osoby		wskaźnik precyzji CV	
OGÓLEM	2017501	187498	0,21	0,79
EUROPA	1717554	131838	0,22	0,94
KRAJE UNII EUROPEJSKIEJ	1643686	125217	0,14	0,69
w tym:				
Wielka Brytania	611712	49589	0,31	1,31
Niemcy	435187	15903	0,35	2,23
Irlandia	128815	13240	0,75	2,64
Holandia	105848	3600	0,72	4,53
Włochy	92001	12221	0,82	2,51
Francja	61491	6958	1,08	3,69
Belgia	49285	3048	1,20	6,98
Hiszpania	43801	3519	1,29	5,19
Szwecja	34673	3083	1,49	5,47
Austria	23766	9458	1,74	3,10
Dania	18973	1001	1,97	9,71
POZOSTAŁE KRAJE EUROPEJSKIE	73868	6621	0,98	3,71
w tym:				
Norwegia	45678	4455	1,27	4,57
Szwajcaria	11894	1124	2,52	9,13
AZJA	10146	682	2,85	13,07
AMERYKA PÓLNOCNA I ŚRODKOWA	268622	52435	0,52	1,28
w tym:				
Stany Zjednoczone Ameryki	218814	46265	0,58	1,39
Kanada	47858	5961	1,31	3,92
AMERYKA POŁUDNIOWA	1841	206	6,46	19,36
AFRYKA	4499	328	4,16	15,51
AUSTRALIA I OCEANIA	14838	2009	2,42	7,92
w tym:				
Australia	13978	1961	2,51	8,07

**TABL. 15(23). STRUKTURA EMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH ZA GRANICĄ CZASOWO
POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG KRAJU PRZEBYWANIA I PŁCI**

Wyszczególnienie	Polska	Województwo	Województwo		
			Ogółem	mężczyźni	kobiety
	W odsetkach (struktura)		W odsetkach (struktura pozioma)		
OGÓLEM^a	100,0	100,0	100,0	49,0	51,0
Wielka Brytania	30,3	26,4	100,0	50,8	49,2
Stany Zjednoczone	10,8	24,7	100,0	47,6	52,4
Niemcy	21,6	8,5	100,0	50,6	49,4
Irlandia	6,4	7,1	100,0	53,7	46,3
Włochy	4,6	6,5	100,0	33,4	66,6
Austria	1,2	5,0	100,0	49,6	50,4
Francja	3,0	3,7	100,0	48,0	52,0
Kanada	2,4	3,2	100,0	48,7	51,3
Norwegia	2,3	2,4	100,0	59,6	40,4
Holandia	5,2	1,9	100,0	55,5	44,5
Hiszpania	2,2	1,9	100,0	49,3	50,7
Szwecja	1,7	1,6	100,0	51,8	48,2
Belgia	2,4	1,6	100,0	53,9	46,1
Australia	0,7	1,0	100,0	41,5	58,5
Grecja	0,8	0,9	100,0	49,0	51,0
Szwajcaria	0,6	0,6	100,0	40,0	59,9
Dania	0,9	0,5	100,0	49,1	50,9
inne kraje	2,9	2,3	100,0	51,8	48,3

^a Kraje uporządkowano według malejącego udziału emigrantów z województwa małopolskiego.

**TABL. 16(24). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY
PRZYCZYŃ EMIGRACJI, MIEJSCA ZAMIESZKANIA PRZED WYJAZDEM ORAZ PŁCI**

Wyszczególnienie	Ogółem	Przyczyny emigracji ^a					Brak informacji o przyczynie emigracji ^b
		razem	praca	edukacja	sprawy	pozostałe i nieustalone	
Ogółem							
OGÓŁEM	187498	38210	27573	1722	6550	2365	149288
mężczyźni	91876	20589	16794	540	2226	1029	71287
kobiety	95623	17621	10779	1182	4323	1336	78002
Miasta							
RAZEM	97362	18473	12788	1078	3229	1377	78889
mężczyźni	47452	9486	7449	319	1078	640	37966
kobiety	49910	8987	5339	759	2151	737	40923
Wieś							
RAZEM	90136	19738	14785	644	3320	988	70398
mężczyźni	44423	11104	9345	221	1148	389	33319
kobiety	45713	8634	5440	423	2172	599	37079
Ogółem w odsetkach (struktura pozioma)							
OGÓŁEM	x	100,0	72,2	4,5	17,1	6,2	x
mężczyźni	x	100,0	81,6	2,6	10,8	5,0	x
kobiety	x	100,0	61,2	6,7	24,5	7,6	x
Miasta							
RAZEM	x	100,0	69,2	5,8	17,5	7,5	x
mężczyźni	x	100,0	78,5	3,4	11,4	6,7	x
kobiety	x	100,0	59,4	8,4	23,9	8,2	x
Wieś							
RAZEM	x	100,0	74,9	3,3	16,8	5,0	x
mężczyźni	x	100,0	84,2	2,0	10,3	3,5	x
kobiety	x	100,0	63,0	4,9	25,2	6,9	x
Ogółem w odsetkach (struktura pionowa)							
OGÓŁEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Mężczyźni	49,0	53,9	60,9	31,4	34,0	43,5	47,8
Kobiety	51,0	46,1	39,1	68,6	66,0	56,5	52,2
Miasta							
RAZEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	48,7	51,4	58,2	29,6	33,4	46,5	48,1
kobiety	51,3	48,6	41,8	70,4	66,6	53,5	51,9
Wieś							
RAZEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
mężczyźni	49,3	56,3	63,2	34,3	34,6	39,4	47,3
kobiety	50,7	43,7	36,8	65,7	65,4	60,6	52,7

^a Dla osób, dla których gromadzono informacje o przyczynie emigracji (patrz uwagi metodyczne str. 37).

^b Dla osób, dla których formularz spisowy został wypełniony w formie skróconej nie pytano o przyczynę emigracji.

**TABL. 17(25). EMIGRANCI PRZEBYWAJĄCY ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY
WEDŁUG OKRESU PRZEBYWANIA I POWIATÓW**

Powiaty	Ogółem	wskaźnik precyzji CV	z ogółem przebywający 12 miesięcy i dłużej	
			razem	wskaźnik precyzji CV
WOJEWÓDZTWO	187498	0,45	146919	0,46
Powiat bocheński	5166	2,17	4208	2,35
Powiat brzeski	7360	1,83	5934	2,02
Powiat chrzanowski	5384	1,91	4293	1,99
Powiat dąbrowski	8426	1,60	6735	1,70
Powiat gorlicki	6407	1,79	4897	1,92
Powiat krakowski	7950	1,86	6523	1,86
Powiat limanowski	5549	2,45	4373	2,57
Powiat miechowski	1216	2,63	1041	2,73
Powiat myślenicki	4410	2,33	3466	2,48
Powiat nowosądecki	11089	2,08	8668	1,98
Powiat nowotarski	22905	1,60	17258	1,67
Powiat olkuski	4134	1,86	3371	1,89
Powiat oświęcimski	7107	1,77	5665	1,76
Powiat proszowicki	1506	2,35	1130	2,58
Powiat suski	4207	2,19	3437	2,32
Powiat tarnowski	16360	1,70	12229	1,78
Powiat tatrzański	6956	2,12	5463	2,15
Powiat wadowicki	5620	2,50	4219	2,25
Powiat wielicki	3507	2,37	2814	2,30
Powiat m.Kraków	34788	1,26	27877	1,33
Powiat m.Nowy Sącz	5998	1,81	4803	1,89
Powiat m.Tarnów	11453	1,43	8514	1,51

MIGRACJE WEWNĘTRZNE

Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego
Stan w dniu 31 marca 2011 roku

TABL. 18(26). LUDNOŚĆ WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA W MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA ORAZ POWIATÓW W 2011 R.

Powiaty	Ludność ogółem	Zamieszkała od urodzenia ^a		Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania ^{ab}						Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesiący i dłużej	
				razem		w 2001 r. i wcześniej	w latach 2002-2011				
	w liczbach bezwzględnych	w % ogółem	w liczbach bezwzględ- nych	w % ogółem	razem		w tym z innej miejscowości kraju		w liczbach bezwzględ- nych	w % ogółem	
WOJEWÓDZTWO	3337471	2096265	62,8	1075403	32,2	778606	296794	279926	8,4	146919	4,4
Powiat bocheński	103357	66093	64,0	32759	31,7	23462	9297	8948	8,7	4208	4,1
Powiat brzeski	92225	60113	65,2	25680	27,9	18413	7268	6873	7,5	5935	6,4
Powiat chrzanowski	127948	75955	59,4	47187	36,9	36924	10263	9809	7,7	4293	3,4
Powiat dąbrowski	59495	34668	58,3	17368	29,2	13049	4318	3961	6,7	6735	11,3
Powiat gorlicki	109155	69704	63,9	34082	31,2	26814	7268	7022	6,4	4897	4,5
Powiat krakowski	259706	151771	58,4	100769	38,8	62788	37981	36947	14,2	6523	2,5
Powiat limanowski	126816	94544	74,6	27550	21,7	19965	7585	7148	5,6	4373	3,5
Powiat miechowski	50484	33750	66,9	15612	30,9	11559	4053	4017	8,0	1042	2,1
Powiat myślenicki	121797	88129	72,4	29886	24,5	20536	9350	8794	7,2	3467	2,9
Powiat nowosądecki	207753	146299	70,4	52155	25,1	37396	14759	14211	6,8	8668	4,2
Powiat nowotarski	187982	129240	68,8	39295	20,9	28705	10591	9343	5,0	17258	9,2
Powiat olkusi	114832	67852	59,1	43236	37,7	34294	8942	8725	7,6	3371	2,9
Powiat oświęcimski	154998	93254	60,2	55253	35,7	42505	12748	12217	7,9	5665	3,7
Powiat proszowicki	43978	29043	66,0	13657	31,1	10174	3483	3405	7,7	1130	2,6
Powiat suski	83829	61305	73,1	18931	22,6	14289	4641	4299	5,1	3437	4,1
Powiat tarnowski	197791	132230	66,9	52315	26,5	37448	14867	13985	7,1	12229	6,2
Powiat tatrzański	67373	45798	68,0	15336	22,8	11403	3933	3342	5,0	5463	8,1
Powiat wadowicki	158017	101956	64,5	51361	32,5	37932	13429	12984	8,2	4219	2,7
Powiat wielicki	113981	66039	57,9	44769	39,3	27648	17121	16731	14,7	2814	2,5
Powiat m.Kraków	757611	424040	56,0	299464	39,5	216153	83310	77199	10,2	27877	3,7
Powiat m.Nowy Sącz	84290	53883	63,9	24958	29,6	19654	5304	4646	5,5	4803	5,7
Powiat m.Tarnów	114053	70599	61,9	33781	29,6	27498	6283	5321	4,7	8514	7,5

^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej

^b Łącznie z osobami, które powróciły do miejscowości aktualnego zamieszkania po co najmniej rocznym pobycie poza tą miejscowością

TABL. 19(27). LUDNOŚĆ WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA W MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA ORAZ PŁCI I GRUP WIEKU W 2011 R.

Grupy wiekowe	Ludność ogółem	Zamieszkała od urodzenia ^a		Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania ^{ab}					Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej	
				razem		w tym w latach 2002-2011			w liczbach bezwzględnych	w % ogółem
	w liczbach bezwzględnych	w % ogółem	w liczbach bezwzględnych	w % ogółem	razem	z innej miejscowości w kraju				
							w liczbach bezwzględny	w % ogółem		
OGÓŁEM	3337471	2096265	62,8	1075403	32,2	296794	279926	8,4	146919	4,4
0-4 lata	186488	174003	93,3	6982	3,7	6982	5885	3,2	5392	2,9
5-9	165805	145372	87,7	14927	9,0	14735	13693	8,3	5183	3,1
10-14	183716	159182	86,6	19517	10,6	13772	13135	7,1	4714	2,6
15-19	219046	184775	84,4	29071	13,3	16408	15969	7,3	4755	2,2
20-24	259841	190735	73,4	57030	21,9	41108	40157	15,5	11247	4,3
25-29	285894	175851	61,5	81567	28,5	59964	56917	19,9	26905	9,4
30-34	271342	151233	55,7	91774	33,8	51108	47958	17,7	26579	9,8
35-39	242011	132742	54,8	89520	37,0	29224	27426	11,3	17810	7,4
40-44	212399	118068	55,6	80588	37,9	15140	14226	6,7	11955	5,6
45-49	212718	115852	54,5	84951	39,9	10958	10294	4,8	10046	4,7
50-54	234268	123998	52,9	99043	42,3	9387	8672	3,7	9173	3,9
55-59	224377	112806	50,3	103185	46,0	8679	7964	3,5	6234	2,8
60-64	183902	86063	46,8	93132	50,6	6870	6212	3,4	3344	1,8
65-69	120363	56873	47,3	61104	50,8	3890	3473	2,9	1531	1,3
70 lat i więcej	335303	168711	50,3	163013	48,6	8572	7946	2,4	2051	0,6
MĘŻCZYŹNI	1619813	1053521	65,0	486122	30,0	140343	130798	8,1	71224	4,4
0-4 lata	95719	89318	93,3	3525	3,7	3525	2990	3,1	2813	2,9
5-9	84985	74493	87,7	7758	9,1	7667	7103	8,4	2571	3,0
10-14	93889	81320	86,6	10181	10,8	7131	6758	7,2	2243	2,4
15-19	111860	94596	84,6	14694	13,1	8081	7880	7,0	2329	2,1
20-24	132159	100893	76,3	25980	19,7	17307	16710	12,6	4882	3,7
25-29	143755	94511	65,7	36216	25,2	25548	23916	16,6	12264	8,5
30-34	136837	81357	59,5	41677	30,5	25062	23225	17,0	13004	9,5

^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej.

^b Łącznie z osobami, które powróciły do miejscowości aktualnego zamieszkania po co najmniej rocznym pobycie poza tą miejscowością.

**TABL. 19(27). LUDNOŚĆ WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA W MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA ORAZ PŁCI
I GRUP WIEKU W 2011 R. (dok.)**

Grupy wiekowe	Ludność ogółem	Zamieszkała od urodzenia ^a		Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania ^{ab}					Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej	
				razem		w tym w latach 2002-2011				
	w liczbach bezwzględnych	w % ogółem	w liczbach bezwzględ- nych	w % ogółem	razem	z innej miejscowości w kraju		w liczbach bezwzględ- nych	w % ogółem	
MĘŻCZYŹNI (dok.)										
35-39	121609	70270	57,8	41705	34,3	14989	13864	11,4	8655	7,1
40-44	107305	62502	58,2	37776	35,2	8016	7393	6,9	6085	5,7
45-49	106781	61062	57,2	39641	37,1	5857	5445	5,1	5186	4,9
50-54	115919	63581	54,8	46415	40,0	4828	4382	3,8	4930	4,3
55-59	108241	56061	51,8	47976	44,3	4225	3820	3,5	3162	2,9
60-64	84985	40489	47,6	42284	49,8	3424	3087	3,6	1554	1,8
65-69	53233	24962	46,9	27105	50,9	1830	1618	3,0	711	1,3
70 lat i więcej	122544	58108	47,4	63189	51,6	2852	2607	2,1	838	0,7
KOBIETY	1717659	1042744	60,7	589281	34,3	156451	149129	8,7	75695	4,4
0-4 lata	90770	84685	93,3	3457	3,8	3457	2896	3,2	2580	2,8
5-9	80822	70880	87,7	7170	8,9	7068	6589	8,2	2612	3,2
10-14	89829	77862	86,7	9336	10,4	6641	6377	7,1	2472	2,8
15-19	107187	90179	84,1	14377	13,4	8326	8089	7,5	2427	2,3
20-24	127682	89842	70,4	31050	24,3	23800	23446	18,4	6365	5,0
25-29	142139	81340	57,2	45351	31,9	34416	33002	23,2	14641	10,3
30-34	134506	69876	52,0	50097	37,2	26046	24733	18,4	13576	10,1
35-39	120401	62473	51,9	47814	39,7	14235	13562	11,3	9154	7,6
40-44	105095	55567	52,9	42812	40,7	7123	6832	6,5	5870	5,6
45-49	105937	54790	51,7	45310	42,8	5100	4849	4,6	4860	4,6
50-54	118351	60417	51,0	52628	44,5	4558	4290	3,6	4244	3,6
55-59	116137	56746	48,9	55209	47,5	4454	4144	3,6	3072	2,6
60-64	98918	45574	46,1	50848	51,4	3445	3125	3,2	1791	1,8
65-69	67131	31912	47,5	33999	50,6	2060	1855	2,8	820	1,2
70 lat i więcej	212759	110604	52,0	99824	46,9	5720	5340	2,5	1212	0,6

^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej.

^b Łącznie z osobami, które powróciły do miejscowości aktualnego zamieszkania po co najmniej rocznym pobycie poza tą miejscowością.

TABL. 20(28). LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI I OKRESU ZAMIESZKIWANIA W DANEJ MIEJSCOWOŚCI W 2011 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Mężczyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety
W liczbach bezwzględnych									
OGÓLEM	3337471	1619813	1717658	1640965	776803	864162	1696506	843010	853496
Ludność zamieszkała od urodzenia^a	2096265	1053521	1042744	955975	469726	486249	1140289	583795	556494
Ludność, która przybyła/powróciła^a	1075403	486122	589281	595723	263863	331861	479680	222260	257420
Przed 1989 r.	533100	230739	302360	341945	144943	197002	191154	85796	105358
W latach 1989-2001	245506	115039	130467	110000	51348	58652	135507	63691	71816
W latach 2002-2011	296794	140343	156451	143778	67570	76207	153017	72773	80244
Przybyła/powróciła z innego miejsca w kraju	279926	130798	149129	133078	61484	71595	146848	69314	77534
przybyła z innego miejsca w kraju	240180	112628	127552	109157	50648	58509	131023	61980	69043
w latach:									
2002-2003	39417	18554	20863	17692	8277	9415	21725	10277	11448
2004-2007	97448	45347	52102	43078	19781	23298	54370	25566	28804
2008-2011	103314	48727	54587	48386	22590	25796	54928	26137	28791
powróciła z innego miejsca w kraju	39747	18170	21577	23921	10835	13086	15825	7334	8491
w latach:									
2002-2003	4058	2013	2045	2138	1059	1079	1921	954	966
2004-2007	12915	5895	7020	7456	3300	4156	5459	2595	2864
2008-2011	22773	10261	12512	14327	6477	7851	8446	3785	4661
Przybyła/powróciła z zagranicy	16772	9524	7248	10626	6072	4554	6146	3452	2694
przybyła z zagranicy	7030	3909	3121	4628	2640	1987	2403	1269	1134
powróciła z zagranicy	9742	5615	4127	5998	3432	2567	3743	2183	1560
Nie ustalono od kiedy mieszka^a	18884	8946	9939	12859	6017	6842	6025	2929	3097
Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej	146919	71224	75695	76407	37197	39210	70512	34027	36485

^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej.

TABL. 20(28). LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI I OKRESU ZAMIESZKIWANIA W DANEJ MIEJSCOWOŚCI W 2011 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Ogółem	Mężczyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety
W odsetkach									
OGÓLEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ludność zamieszkała od urodzenia ^a	62,8	65,0	60,7	58,3	60,5	56,3	67,2	69,3	65,2
Ludność, która przybyła/powróciła ^a	32,2	30,0	34,3	36,3	34,0	38,4	28,3	26,4	30,2
Przed 1989 r.	16,0	14,2	17,6	20,8	18,7	22,8	11,3	10,2	12,3
W latach 1989-2001	7,4	7,1	7,6	6,7	6,6	6,8	8,0	7,6	8,4
W latach 2002-2011	8,9	8,7	9,1	8,8	8,7	8,8	9,0	8,6	9,4
Przybyła/powróciła z innego miejsca w kraju	8,4	8,1	8,7	8,1	7,9	8,3	8,7	8,2	9,1
przybyła z innego miejsca w kraju	7,2	7,0	7,4	6,7	6,5	6,8	7,7	7,4	8,1
w latach:									
2002-2003	1,2	1,1	1,2	1,1	1,1	1,1	1,3	1,2	1,3
2004-2007	2,9	2,8	3,0	2,6	2,5	2,7	3,2	3,0	3,4
2008-2011	3,1	3,0	3,2	2,9	2,9	3,0	3,2	3,1	3,4
powróciła z innego miejsca w kraju	1,2	1,1	1,3	1,5	1,4	1,5	0,9	0,9	1,0
w latach:									
2002-2003	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
2004-2007	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3
2008-2011	0,7	0,6	0,7	0,9	0,8	0,9	0,5	0,4	0,5
Przybyła/powróciła z zagranicy	0,5	0,6	0,4	0,6	0,8	0,5	0,4	0,4	0,3
przybyła z zagranicy	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1
powróciła z zagranicy	0,3	0,3	0,2	0,4	0,4	0,3	0,2	0,3	0,2
Nie ustalono od kiedy mieszka^a	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,4	0,3	0,4
Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej	4,4	4,4	4,4	4,7	4,8	4,5	4,2	4,0	4,3

^a Bez emigrantów przebywających za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej.

**TABL. 21(29). LUDNOŚĆ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA
W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG ROKU
PRZYBYCIA I POWIATÓW**

Powiaty obecnego zamieszkania	Ludność ogółem	Ludność przybyła w latach 2002-2011				
		razem		z tego w latach:		
		w liczbach bezwzględ- nych	w % ludności ogółem	2002-2003	2004-2007	2008-2011
WOJEWÓDZTWO	3337471	279926	8,4	43476	110363	126087
Powiat bocheński	103357	8948	8,7	1192	3472	4284
Powiat brzeski	92225	6873	7,5	1215	2723	2935
Powiat chrzanowski	127948	9809	7,7	1520	3730	4559
Powiat dąbrowski	59495	3961	6,7	631	1531	1799
Powiat gorlicki	109155	7022	6,4	1218	3015	2790
Powiat krakowski	259706	36947	14,2	5474	14239	17236
Powiat limanowski	126816	7148	5,6	1069	3080	2999
Powiat miechowski	50484	4017	8,0	714	1772	1533
Powiat myślenicki	121797	8794	7,2	1397	3682	3716
Powiat nowosądecki	207753	14211	6,8	2271	5617	6322
Powiat nowotarski	187982	9343	5,0	1456	3965	3923
Powiat olkuski	114832	8725	7,6	1255	3496	3974
Powiat oświęcimski	154998	12217	7,9	1991	4896	5331
Powiat proszowicki	43978	3405	7,7	601	1439	1364
Powiat suski	83829	4299	5,1	676	1775	1849
Powiat tarnowski	197791	13985	7,1	2660	5723	5603
Powiat tatrzański	67373	3342	5,0	407	1294	1641
Powiat wadowicki	158017	12984	8,2	2120	5148	5717
Powiat wielicki	113981	16731	14,7	2561	6765	7405
Powiat m.Kraków	757611	77199	10,2	11552	29270	36378
Powiat m.Nowy Sącz	84290	4646	5,5	760	1752	2135
Powiat m.Tarnów	114053	5321	4,7	736	1985	2600

TABL.22(30). MIGRACJE WEWNĘTRZNE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011

Lp.	Powiaty	Napływ migracyjny						
		ogółem			do miast		na wieś	
		ogółem	z miast	ze wsi	razem	w tym ze wsi	razem	w tym z miast
1	WOJEWÓDZTWO	279926	159650	120277	133078	51009	146848	77581
2	Powiat bocheński	8948	4066	4883	2344	1356	6604	3078
3	Powiat brzeski	6873	2527	4346	973	697	5900	2250
4	Powiat chrzanowski	9809	6394	3415	5183	2140	4626	3351
5	Powiat dąbrowski	3961	998	2963	1237	981	2724	742
6	Powiat gorlicki	7022	2331	4691	2229	1492	4793	1594
7	Powiat krakowski	36947	25760	11187	4463	1979	32484	23276
8	Powiat limanowski	7148	2369	4779	1399	841	5749	1811
9	Powiat miechowski	4017	1563	2453	781	582	3235	1364
10	Powiat myślenicki	8794	4736	4058	1867	842	6926	3710
11	Powiat nowosądecki	14211	6034	8176	2389	1225	11821	4870
12	Powiat nowotarski	9343	3613	5730	2318	1102	7025	2397
13	Powiat olkuski	8725	5013	3712	3300	1472	5425	3185
14	Powiat oświęcimski	12217	6581	5636	4994	2387	7223	3974
15	Powiat proszowicki	3405	1230	2175	577	404	2828	1057
16	Powiat suski	4299	1824	2475	1195	658	3105	1287
17	Powiat tarnowski	13985	6320	7665	1280	793	12705	5833
18	Powiat tatrzański	3342	1683	1659	1042	425	2300	1066
19	Powiat wadowicki	12984	6042	6943	3129	2106	9856	5019
20	Powiat wielicki	16731	11540	5191	5212	1390	11520	7718
21	Powiat m.Kraków	77199	54298	22901	77199	22901	x	x
22	Powiat m.Nowy Sącz	4646	2228	2418	4646	2418	x	x
23	Powiat m.Tarnów	5321	2501	2820	5321	2820	x	x

WEDŁUG KIERUNKÓW MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW

Odływ migracyjny							Saldo migracji			Lp.
ogółem			z miast		ze wsi		ogółem	w miastach	na wsi	
ogółem	do miast	na wieś	razem	w tym na wieś	razem	w tym do miast				
250760	110607	140153	135567	71495	115193	46535	29166	-2489	31655	1
7965	3095	4870	2484	1427	5481	2037	983	-140	1123	2
7616	2916	4700	2044	1167	5572	2039	-743	-1071	328	3
10132	5855	4276	6508	3168	3624	2516	-323	-1325	1002	4
4511	2035	2476	1114	487	3397	1408	-550	123	-673	5
8299	3931	4368	2714	1254	5585	2471	-1277	-485	-792	6
19258	7728	11529	4434	2620	14824	5915	17689	29	17660	7
8334	3491	4842	1843	734	6490	2382	-1186	-444	-741	8
4498	1896	2602	1024	544	3474	1416	-481	-243	-239	9
8106	3295	4811	2463	1389	5643	2221	688	-596	1283	10
14939	6522	8416	3046	1164	11893	4640	-728	-657	-72	11
9332	3684	5648	3354	1598	5978	1928	11	-1036	1047	12
9859	4818	5041	5655	2935	4204	2097	-1134	-2355	1221	13
12570	5773	6797	7356	3958	5214	2375	-353	-2362	2009	14
3554	1435	2119	658	361	2896	1138	-149	-81	-68	15
4631	2240	2390	1156	535	3475	1619	-332	39	-370	16
13984	5349	8635	2130	1050	11854	4270	1	-850	851	17
4671	2081	2590	2521	1067	2151	627	-1329	-1479	149	18
13385	5155	8230	5257	3532	8128	3430	-401	-2128	1728	19
7601	3107	4494	2289	1191	5312	2009	9130	2923	6208	20
64123	30295	33828	64123	33828	x	x	13076	13076	x	21
5800	3066	2733	5800	2733	x	x	-1154	-1154	x	22
7595	2841	4754	7595	4754	x	x	-2274	-2274	x	23

TABL. 23(31). MIGRACJE MIĘDZYWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011 WEDŁUG KIERUNKÓW MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW

Powiaty	Napływ migracyjny			Odpływ migracyjny			Saldo migracji		
	ogółem	z miast	ze wsi	ogółem	do miast	na wieś	ogółem	w miastach	na wsi
WOJEWÓDZTWO	78900	60018	18881	49733	38772	10961	29167	25308	3859
Powiat bocheński	916	663	254	753	589	164	163	-9	172
Powiat brzeski	596	427	169	823	694	129	-227	-282	56
Powiat chrzanowski	1761	1517	244	2067	1647	420	-306	-604	298
Powiat dąbrowski	579	287	292	701	386	314	-122	-118	-4
Powiat gorlicki	1351	901	450	1770	1325	445	-419	-202	-218
Powiat krakowski	3231	2401	830	1723	1331	392	1508	181	1327
Powiat limanowski	1082	844	238	1119	888	231	-37	-64	27
Powiat miechowski	821	579	243	890	621	270	-69	-88	18
Powiat myślenicki	931	746	184	585	443	141	346	98	248
Powiat nowosądecki	2075	1731	344	1924	1506	418	151	-117	268
Powiat nowotarski	1495	1157	338	1368	1076	293	127	-33	159
Powiat olkuski	2424	1966	458	2567	2030	538	-143	-458	315
Powiat oświęcimski	3850	2498	1352	3582	2184	1399	268	-424	691
Powiat proszowicki	487	237	250	515	313	201	-28	-5	-23
Powiat suski	1069	812	258	1089	867	221	-20	-121	101
Powiat tarnowski	1336	1016	321	1845	1066	779	-509	-23	-485
Powiat tatrzański	688	531	157	1019	854	166	-331	-405	73
Powiat wadowicki	1584	1204	380	1740	1312	428	-156	-493	337
Powiat wielicki	1467	1100	367	686	526	159	781	284	497
Powiat m.Kraków	48505	37400	11105	19866	16673	3193	28639	28639	x
Powiat m.Nowy Sącz	1045	901	143	1461	1254	207	-416	-416	x
Powiat m.Tarnów	1608	1101	507	1641	1188	454	-33	-33	x

TABL. 24(32). MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011 WEDŁUG KIERUNKÓW MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW

Powiaty	Ogółem	Kierunki migracji				Saldo migracji	
		ze wsi do miast	ze wsi na wieś	z miast do miast	z miast na wieś	w miastach	na wsi
W liczbach bezwzględnych							
WOJEWÓDZTWO	201027	36623	64772	35212	64419	-27796	27796
Powiat bocheński	8032	1253	3376	755	2648	-1395	1395
Powiat brzeski	6277	657	3521	212	1888	-1231	1231
Powiat chrzanowski	8048	1984	1187	2154	2723	-739	739
Powiat dąbrowski	3382	915	1755	169	543	372	-372
Powiat gorlicki	5671	1325	2916	299	1131	194	-194
Powiat krakowski	33717	1717	8641	2145	21215	-19498	19498
Powiat limanowski	6066	778	3763	315	1209	-431	431
Powiat miechowski	3195	552	1659	77	908	-356	356
Powiat myślenicki	7863	809	3065	812	3177	-2368	2368
Powiat nowosądecki	12136	1156	6676	663	3640	-2484	2484
Powiat nowotarski	7848	983	4409	720	1736	-753	753
Powiat olkuski	6301	1248	2006	861	2186	-938	938
Powiat oświęcimski	8367	1573	2711	1228	2855	-1282	1282
Powiat proszowicki	2918	367	1558	137	856	-489	489
Powiat suski	3230	616	1602	331	682	-66	66
Powiat tarnowski	12649	739	6605	332	4973	-4234	4234
Powiat tatrzański	2654	348	1153	348	804	-456	456
Powiat wadowicki	11401	2013	4550	659	4179	-2166	2166
Powiat wielicki	15264	1205	3620	3371	7069	-5864	5864
Powiat m.Kraków	28694	11796	x	16898	x	11796	-11796
Powiat m.Nowy Sącz	3602	2275	x	1327	x	2275	-2275
Powiat m.Tarnów	3713	2314	x	1400	x	2314	-2314
W odsetkach (struktura pozioma)							
WOJEWÓDZTWO	100,0	18,2	32,2	17,5	32,0	x	x
Powiat bocheński	100,0	15,6	42,0	9,4	33,0	x	x
Powiat brzeski	100,0	10,5	56,1	3,4	30,1	x	x
Powiat chrzanowski	100,0	24,7	14,7	26,8	33,8	x	x
Powiat dąbrowski	100,0	27,1	51,9	5,0	16,1	x	x
Powiat gorlicki	100,0	23,4	51,4	5,3	19,9	x	x
Powiat krakowski	100,0	5,1	25,6	6,4	62,9	x	x
Powiat limanowski	100,0	12,8	62,0	5,2	19,9	x	x
Powiat miechowski	100,0	17,3	51,9	2,4	28,4	x	x
Powiat myślenicki	100,0	10,3	39,0	10,3	40,4	x	x
Powiat nowosądecki	100,0	9,5	55,0	5,5	30,0	x	x
Powiat nowotarski	100,0	12,5	56,2	9,2	22,1	x	x
Powiat olkuski	100,0	19,8	31,8	13,7	34,7	x	x
Powiat oświęcimski	100,0	18,8	32,4	14,7	34,1	x	x
Powiat proszowicki	100,0	12,6	53,4	4,7	29,3	x	x
Powiat suski	100,0	19,1	49,6	10,2	21,1	x	x
Powiat tarnowski	100,0	5,8	52,2	2,6	39,3	x	x
Powiat tatrzański	100,0	13,1	43,4	13,1	30,3	x	x
Powiat wadowicki	100,0	17,7	39,9	5,8	36,7	x	x
Powiat wielicki	100,0	7,9	23,7	22,1	46,3	x	x
Powiat m.Kraków	100,0	41,1	x	58,9	x	x	x
Powiat m.Nowy Sącz	100,0	63,2	x	36,8	x	x	x
Powiat m.Tarnów	100,0	62,3	x	37,7	x	x	x

TABL. 24(32). MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011 WEDŁUG KIERUNKÓW MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW (dok.)

Powiaty	Ogółem	Kierunki migracji				Saldo migracji	
		ze wsi do miast	ze wsi na wieś	z miast do miast	z miast na wieś	w miastach	na wsi
W odsetkach (struktura pionowa)							
WOJEWÓDZTWO	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	x	x
Powiat bocheński	4,0	3,4	5,2	2,1	4,1	x	x
Powiat brzeski	3,1	1,8	5,4	0,6	2,9	x	x
Powiat chrzanowski	4,0	5,4	1,8	6,1	4,2	x	x
Powiat dąbrowski	1,7	2,5	2,7	0,5	0,8	x	x
Powiat gorlicki	2,8	3,6	4,5	0,8	1,8	x	x
Powiat krakowski	16,8	4,7	13,3	6,1	32,9	x	x
Powiat limanowski	3,0	2,1	5,8	0,9	1,9	x	x
Powiat miechowski	1,6	1,5	2,6	0,2	1,4	x	x
Powiat myślenicki	3,9	2,2	4,7	2,3	4,9	x	x
Powiat nowosądecki	6,0	3,2	10,3	1,9	5,7	x	x
Powiat nowotarski	3,9	2,7	6,8	2,0	2,7	x	x
Powiat olkuski	3,1	3,4	3,1	2,4	3,4	x	x
Powiat oświęcimski	4,2	4,3	4,2	3,5	4,4	x	x
Powiat proszowicki	1,5	1,0	2,4	0,4	1,3	x	x
Powiat suski	1,6	1,7	2,5	0,9	1,1	x	x
Powiat tarnowski	6,3	2,0	10,2	0,9	7,7	x	x
Powiat tatrzański	1,3	1,0	1,8	1,0	1,2	x	x
Powiat wadowicki	5,7	5,5	7,0	1,9	6,5	x	x
Powiat wielicki	7,6	3,3	5,6	9,6	11,0	x	x
Powiat m.Kraków	14,3	32,2	x	48,0	x	x	x
Powiat m.Nowy Sącz	1,8	6,2	x	3,8	x	x	x
Powiat m.Tarnów	1,8	6,3	x	4,0	x	x	x

TABL. 25(33). MIGRACJE WEWNĘTRZNE LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011 WEDŁUG POPRZEDNIEGO I OBECNEGO WOJEWÓDZTWA ZAMIESZKANIA

Województwa poprzedniego zamieszkania	Województwo obecnego zamieszkania - Małopolskie				
	Ogółem	miasta	wieś	z ogółem	
				mężczyźni	kobiety
OGÓLEM	279926	133078	146848	130798	149129
w tym:					
Dolnośląskie	3234	2260	974	1479	1755
Lubelskie	5008	4426	582	2225	2783
Łódzkie	2988	2506	482	1274	1714
Małopolskie	201027	71835	129192	94195	106832
Mazowieckie	6124	5034	1090	2851	3273
Opolskie	1836	1444	392	918	919
Podkarpackie	17175	15221	1954	8079	9097
Pomorskie	1379	1110	269	698	682
Śląskie	24892	15978	8914	11894	12997
Świętokrzyskie	8878	7543	1335	3940	4938
Wielkopolskie	1697	1214	483	642	1055
Zachodnio-pomorskie	1581	1219	362	689	891

**TABL. 26(34). LUDNOŚĆ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA
W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG PŁCI I WIEKU**

Wyszczególnienie	Ogółem			Miasta			Wieś		
	ogółem	mężczyźn	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety
W liczbach bezwzględnych									
OGÓLEM	279926	130798	149129	133078	61484	71595	146848	69314	77534
0-4 lata	5885	2990	2896	2102	1122	980	3783	1868	1916
5-9	13693	7103	6589	4313	2283	2030	9380	4820	4559
10-14	13135	6758	6377	4116	2164	1952	9019	4594	4425
15-19	15969	7880	8089	8796	4223	4573	7173	3657	3517
20-24	40157	16710	23446	28810	12684	16126	11347	4026	7321
25-29	56917	23916	33002	31205	13650	17555	25712	10266	15446
30-34	47958	23225	24733	21006	10071	10935	26952	13154	13798
35-39	27426	13864	13562	10682	5407	5276	16744	8457	8286
40-44	14226	7393	6832	4886	2476	2410	9339	4917	4422
45-49	10294	5445	4849	3466	1848	1618	6828	3597	3231
50-54	8672	4382	4290	2969	1391	1578	5704	2992	2712
55-59	7964	3820	4144	2661	1242	1419	5303	2578	2725
60-64	6212	3087	3125	2216	1052	1164	3996	2035	1961
65-69	3473	1618	1855	1581	611	969	1892	1007	886
70-74	2805	1156	1650	1405	492	913	1400	664	736
75-79	1984	777	1207	1054	419	635	930	358	572
80-84	1549	363	1185	885	184	701	663	179	484
85 lat i więcej	1609	311	1298	925	166	759	683	145	538
Przedprodukcyjny	40043	20536	19507	13505	7044	6461	26538	13492	13046
Produkcyjny	225339	106037	119302	112559	52568	59991	112780	53469	59311
mobilny	195323	89303	106020	102412	47035	55376	92911	42268	50643
niemobilny	30017	16734	13283	10147	5532	4615	19869	11202	8668
Poprodukcyjny	14544	4225	10319	7014	1872	5142	7530	2353	5177
W odsetkach									
OGÓLEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0-4 lata	2,1	2,3	1,9	1,6	1,8	1,4	2,6	2,7	2,5
5-9	4,9	5,4	4,4	3,2	3,7	2,8	6,4	7,0	5,9
10-14	4,7	5,2	4,3	3,1	3,5	2,7	6,1	6,6	5,7
15-19	5,7	6,0	5,4	6,6	6,9	6,4	4,9	5,3	4,5
20-24	14,3	12,8	15,7	21,6	20,6	22,5	7,7	5,8	9,4
25-29	20,3	18,3	22,1	23,4	22,2	24,5	17,5	14,8	19,9
30-34	17,1	17,8	16,6	15,8	16,4	15,3	18,4	19,0	17,8
35-39	9,8	10,6	9,1	8,0	8,8	7,4	11,4	12,2	10,7
40-44	5,1	5,7	4,6	3,7	4,0	3,4	6,4	7,1	5,7
45-49	3,7	4,2	3,3	2,6	3,0	2,3	4,6	5,2	4,2
50-54	3,1	3,4	2,9	2,2	2,3	2,2	3,9	4,3	3,5
55-59	2,8	2,9	2,8	2,0	2,0	2,0	3,6	3,7	3,5
60-64	2,2	2,4	2,1	1,7	1,7	1,6	2,7	2,9	2,5
65-69	1,2	1,2	1,2	1,2	1,0	1,4	1,3	1,5	1,1
70-74	1,0	0,9	1,1	1,1	0,8	1,3	1,0	1,0	0,9
75-79	0,7	0,6	0,8	0,8	0,7	0,9	0,6	0,5	0,7
80-84	0,6	0,3	0,8	0,7	0,3	1,0	0,5	0,3	0,6
85 lat i więcej	0,6	0,2	0,9	0,7	0,3	1,1	0,5	0,2	0,7
Przedprodukcyjny	14,3	15,7	13,1	10,1	11,5	9,0	18,1	19,5	16,8
Produkcyjny	80,5	81,1	80,0	84,6	85,5	83,8	76,8	77,1	76,5
mobilny	69,8	68,3	71,1	77,0	76,5	77,3	63,3	61,0	65,3
niemobilny	10,7	12,8	8,9	7,6	9,0	6,4	13,5	16,2	11,2
Poprodukcyjny	5,2	3,2	6,9	5,3	3,0	7,2	5,1	3,4	6,7

**TABL. 27(35). LUDNOŚĆ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA
W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG WIEKU
W MOMENCIE MIGRACJI I POWIATÓW**

Powiaty obecnego zamieszkania	Ogółem	Wiek w momencie migracji				
		0-14 lat	15-24	25-44	45-64	65 lat i więcej
W liczbach bezwzględnych						
WOJEWÓDZTWO	279926	40571	89379	113465	28000	8513
Powiat bocheński	8948	1498	1918	4091	1074	368
Powiat brzeski	6873	1369	1504	3128	689	184
Powiat chrzanowski	9809	1597	1838	4612	1385	376
Powiat dąbrowski	3961	720	931	1799	358	153
Powiat gorlicki	7022	1315	1709	3031	667	300
Powiat krakowski	36947	7514	5797	17299	5172	1168
Powiat limanowski	7148	974	2129	3145	691	209
Powiat miechowski	4017	636	923	1702	568	188
Powiat myślenicki	8794	1391	2202	3742	1126	333
Powiat nowosądecki	14211	2580	3400	6367	1408	458
Powiat nowotarski	9343	1477	2646	3951	1037	233
Powiat olkuski	8725	1347	2053	3942	985	401
Powiat oświęcimski	12217	2327	2610	5605	1408	267
Powiat proszowicki	3405	573	871	1546	306	110
Powiat suski	4299	604	1104	1877	566	150
Powiat tarnowski	13985	2907	2854	6132	1673	421
Powiat tatrzański	3342	464	923	1459	416	80
Powiat wadowicki	12984	2489	2891	5821	1459	326
Powiat wielicki	16731	3054	2702	8325	2145	508
Powiat m.Kraków	77199	4388	46032	20935	3995	1850
Powiat m.Nowy Sącz	4646	673	1004	2319	454	196
Powiat m.Tarnów	5321	678	1341	2640	421	242
W odsetkach						
WOJEWÓDZTWO	100,0	14,5	31,9	40,5	10,0	3,1
Powiat bocheński	100,0	16,8	21,4	45,8	12,0	4,1
Powiat brzeski	100,0	19,9	21,9	45,5	10,0	2,7
Powiat chrzanowski	100,0	16,2	18,8	47,1	14,1	3,7
Powiat dąbrowski	100,0	18,2	23,5	45,6	9,1	3,9
Powiat gorlicki	100,0	18,8	24,4	43,1	9,5	4,4
Powiat krakowski	100,0	20,4	15,7	46,9	14,0	3,1
Powiat limanowski	100,0	13,6	29,8	44,0	9,7	2,9
Powiat miechowski	100,0	15,8	23,0	42,3	14,2	4,6
Powiat myślenicki	100,0	15,8	25,1	42,6	12,9	3,8
Powiat nowosądecki	100,0	18,1	23,9	44,8	9,9	3,3
Powiat nowotarski	100,0	15,8	28,4	42,2	11,2	2,5
Powiat olkuski	100,0	15,5	23,5	45,3	11,4	4,5
Powiat oświęcimski	100,0	19,1	21,4	45,9	11,5	2,2
Powiat proszowicki	100,0	16,8	25,6	45,4	9,0	3,2
Powiat suski	100,0	14,1	25,7	43,6	13,2	3,4
Powiat tarnowski	100,0	20,8	20,5	43,8	11,9	3,1
Powiat tatrzański	100,0	13,9	27,6	43,6	12,4	2,3
Powiat wadowicki	100,0	19,2	22,2	44,8	11,3	2,5
Powiat wielicki	100,0	18,2	16,1	49,8	12,8	3,0
Powiat m.Kraków	100,0	5,7	59,6	27,1	5,2	2,4
Powiat m.Nowy Sącz	100,0	14,4	21,6	49,9	9,7	4,3
Powiat m.Tarnów	100,0	12,8	25,2	49,6	7,9	4,6

TABL. 28(36). LUDNOŚĆ W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG PŁCI I STANU CYWILNEGO PRAWNEGO

Stan cywilny prawny	Ogółem			Miasta			Wieś		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety
W liczbach bezwzględnych									
OGÓLEM	247214	113947	133266	122547	55915	66632	124666	58032	66634
Kawalerowie/Panny	78051	38357	39695	57553	27020	30532	20499	11337	9162
Żonaci/Zamężne	153811	70891	82920	56645	26366	30279	97166	44525	52641
Wdowcy/Wdowy	6713	983	5731	3369	480	2889	3344	503	2841
Rozwiedzeni/Rozwiedzione	7839	3403	4435	4285	1785	2499	3554	1618	1936
Nieustalony	799	314	485	696	264	432	103	50	53
W odsetkach (struktura pionowa)									
OGÓLEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Kawalerowie/Panny	31,6	33,7	29,8	47,0	48,3	45,8	16,4	19,5	13,7
Żonaci/Zamężne	62,2	62,2	62,2	46,2	47,2	45,4	77,9	76,7	79,0
Wdowcy/Wdowy	2,7	0,9	4,3	2,7	0,9	4,3	2,7	0,9	4,3
Rozwiedzeni/Rozwiedzione	3,2	3,0	3,3	3,5	3,2	3,8	2,9	2,8	2,9
Nieustalony	0,3	0,3	0,4	0,6	0,5	0,6	0,1	0,1	0,1
W odsetkach (struktura pozioma)									
OGÓLEM	100,0	46,1	53,9	49,6	22,6	27,0	50,4	23,5	27,0
Kawalerowie/Panny	100,0	49,1	50,9	73,7	34,6	39,1	26,3	14,5	11,7
Żonaci/Zamężne	100,0	46,1	53,9	36,8	17,1	19,7	63,2	28,9	34,2
Wdowcy/Wdowy	100,0	14,6	85,4	50,2	7,2	43,0	49,8	7,5	42,3
Rozwiedzeni/Rozwiedzione	100,0	43,4	56,6	54,7	22,8	31,9	45,3	20,6	24,7
Nieustalony	100,0	39,3	60,7	87,1	33,0	54,1	12,9	6,3	6,6

TABL. 29(37). LUDNOŚĆ W WIEKU 13 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA ORAZ PŁCI I WIEKU

Grupy wiekowe	Ogółem	Poziom wykształcenia				
		wyższe	policealne i średnie - razem	zasadnicze zawodowe	gimnazjalne i niższe - razem	nieustalony
W liczbach bezwzględnych						
OGÓLEM	252071	84948	91091	39397	24252	12387
13-14 lat	4858	x	x	x	4858	x
15-19	15969	x	4510	313	9033	2113
20-24	40157	8615	25056	2567	1227	2692
25-29	56917	28393	18647	7633	1259	984
30-34	47958	21210	15071	9576	1303	798
35-39	27426	10872	8417	6420	947	772
40-44	14226	4657	4516	3865	566	622
45-49	10294	3262	3379	2576	472	604
50-54	8672	2427	3016	2137	472	621
55-59	7964	1944	3026	1901	594	500
60-64	6212	1546	2276	1304	630	458
65 lat i więcej	11420	2022	3179	1106	2891	2223
MĘŻCZYŹNI	116530	35434	40554	23348	11735	5459
13-14 lat	2582	x	x	x	2583	x
15-19	7880	x	2048	165	4667	999
20-24	16710	2761	10809	1197	525	1418
25-29	23916	10538	8168	4088	659	463
30-34	23225	8935	7232	5956	781	321
35-39	13864	4774	4240	3991	522	339
40-44	7393	2337	2073	2400	315	267
45-49	5445	1655	1597	1708	255	231
50-54	4382	1288	1316	1266	223	289
55-59	3820	1078	1165	1061	260	256
60-64	3087	892	829	837	295	234
65 lat i więcej	4225	1176	1078	679	650	642
KOBIETY	135542	49514	50537	16049	12513	6930
13-14 lat	2275	x	x	x	2275	x
15-19	8089	x	2463	148	4365	1114
20-24	23446	5853	14246	1370	701	1274
25-29	33002	17856	10479	3545	600	522
30-34	24733	12276	7839	3621	521	477
35-39	13562	6098	4178	2429	425	434
40-44	6832	2320	2442	1464	251	355
45-49	4849	1607	1783	868	217	374
50-54	4290	1139	1700	871	248	332
55-59	4144	865	1861	840	334	245
60-64	3125	653	1447	467	335	223
65 lat i więcej	7195	847	2101	428	2241	1580

TABL. 29(37). LUDNOŚĆ W WIEKU 13 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA ORAZ PŁCI I WIEKU (dok.)

Grupy wiekowe	Ogółem	Poziom wykształcenia				
		wyższe	policealne i średnie - razem	zasadnicze zawodowe	gimnazjalne i niższe - razem	nieustalony
W odsetkach						
OGÓLEM	100,0	33,7	36,1	15,6	9,6	5,0
13-14 lat	100,0	x	x	x	100,0	x
15-19	100,0	x	28,2	2,0	56,6	13,2
20-24	100,0	21,5	62,4	6,4	3,1	6,7
25-29	100,0	49,9	32,8	13,4	2,2	1,7
30-34	100,0	44,2	31,4	20,0	2,7	1,7
35-39	100,0	39,6	30,7	23,4	3,5	2,8
40-44	100,0	32,7	31,7	27,2	4,0	4,4
45-49	100,0	31,7	32,8	25,0	4,6	5,9
50-54	100,0	28,0	34,8	24,6	5,4	7,2
55-59	100,0	24,4	38,0	23,9	7,5	6,3
60-64	100,0	24,9	36,6	21,0	10,1	7,4
65 lat i więcej	100,0	17,7	27,8	9,7	25,3	19,5
MĘŻCZYŹNI	100,0	30,4	34,8	20,0	10,0	4,7
13-14 lat	100,0	x	x	x	100,0	x
15-19	100,0	x	26,0	2,1	59,2	12,7
20-24	100,0	16,5	64,7	7,2	3,1	8,5
25-29	100,0	44,1	34,2	17,1	2,8	1,9
30-34	100,0	38,5	31,1	25,6	3,4	1,4
35-39	100,0	34,4	30,6	28,8	3,8	2,4
40-44	100,0	31,6	28,0	32,5	4,3	3,6
45-49	100,0	30,4	29,3	31,4	4,7	4,2
50-54	100,0	29,4	30,0	28,9	5,1	6,6
55-59	100,0	28,2	30,5	27,8	6,8	6,7
60-64	100,0	28,9	26,9	27,1	9,6	7,6
65 lat i więcej	100,0	27,8	25,5	16,1	15,4	15,2
KOBIETY	100,0	36,5	37,3	11,8	9,2	5,2
13-14 lat	100,0	x	x	x	100,0	x
15-19	100,0	x	30,4	1,8	54,0	13,8
20-24	100,0	25,0	60,8	5,8	3,0	5,4
25-29	100,0	54,1	31,8	10,7	1,8	1,6
30-34	100,0	49,6	31,7	14,6	2,1	1,9
35-39	100,0	45,0	30,8	17,9	3,1	3,2
40-44	100,0	34,0	35,7	21,4	3,7	5,2
45-49	100,0	33,1	36,8	17,9	4,5	7,7
50-54	100,0	26,6	39,6	20,3	5,8	7,7
55-59	100,0	20,9	44,9	20,3	8,1	5,9
60-64	100,0	20,9	46,3	14,9	10,7	7,1
65 lat i więcej	100,0	11,8	29,2	5,9	31,1	22,0

TABL. 30(38). LUDNOŚĆ W WIEKU 13 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁA DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA I POWIATÓW

Powiaty	Ogółem	Poziom wykształcenia				
		wyższe	policealne i średnie - razem	zasadnicze zawodowe	gimnazjalne i niższe - razem	nieustalony
W liczbach bezwzględnych						
WOJEWÓDZTWO	252071	84948	91091	39397	24252	12387
Powiat bocheński	7859	2135	2775	1820	814	315
Powiat brzeski	5981	1129	2012	1869	833	138
Powiat chrzanowski	8761	2570	3176	1736	1111	168
Powiat dąbrowski	3427	681	1082	1059	431	174
Powiat gorlicki	6120	1269	2220	1534	800	298
Powiat krakowski	31681	12321	10625	4470	3622	643
Powiat limanowski	6408	1348	2505	1563	665	327
Powiat miechowski	3557	746	1345	810	487	170
Powiat myślenicki	7838	2026	2931	1816	771	296
Powiat nowosądecki	12433	2697	4794	3100	1454	388
Powiat nowotarski	8311	1941	2751	1854	1423	342
Powiat olkuski	7790	2307	3082	1229	894	278
Powiat oświęcimski	10645	2874	3838	2320	1294	321
Powiat proszowicki	3004	586	1060	800	430	130
Powiat suski	3852	825	1358	1060	441	168
Powiat tarnowski	12033	2508	3987	3252	1742	544
Powiat tatrzański	3019	808	856	598	398	359
Powiat wadowicki	11394	2644	3566	3185	1624	375
Powiat wielicki	14671	5053	4931	2760	1713	215
Powiat m.Kraków	74248	35002	29184	1469	2495	6098
Powiat m.Nowy Sącz	4208	1656	1372	521	431	229
Powiat m.Tarnów	4830	1825	1645	571	379	411
W odsetkach						
WOJEWÓDZTWO	100,0	33,7	36,1	15,6	9,5	5,0
Powiat bocheński	100,0	27,2	35,4	23,2	10,3	4,0
Powiat brzeski	100,0	18,9	33,6	31,2	13,9	2,3
Powiat chrzanowski	100,0	29,3	36,3	19,8	12,7	1,9
Powiat dąbrowski	100,0	19,9	31,6	30,9	12,5	5,1
Powiat gorlicki	100,0	20,7	36,2	25,1	13,1	4,9
Powiat krakowski	100,0	38,9	33,5	14,1	11,3	2,3
Powiat limanowski	100,0	21,0	39,1	24,4	10,4	5,1
Powiat miechowski	100,0	21,0	37,8	22,8	13,7	4,8
Powiat myślenicki	100,0	25,8	37,4	23,2	9,9	3,8
Powiat nowosądecki	100,0	21,7	38,6	24,9	11,6	3,1
Powiat nowotarski	100,0	23,4	33,1	22,3	17,1	4,1
Powiat olkuski	100,0	29,6	39,6	15,8	11,5	3,6
Powiat oświęcimski	100,0	27,0	36,1	21,8	12,1	3,0
Powiat proszowicki	100,0	19,5	35,3	26,6	14,4	4,3
Powiat suski	100,0	21,4	35,2	27,5	11,4	4,4
Powiat tarnowski	100,0	20,8	33,2	27,0	14,5	4,5
Powiat tatrzański	100,0	26,8	28,4	19,8	13,1	11,9
Powiat wadowicki	100,0	23,2	31,3	28,0	14,3	3,3
Powiat wielicki	100,0	34,4	33,6	18,8	11,6	1,5
Powiat m.Kraków	100,0	47,1	39,3	2,0	3,3	8,3
Powiat m.Nowy Sącz	100,0	39,4	32,6	12,4	10,2	5,4
Powiat m.Tarnów	100,0	37,8	34,1	11,8	7,9	8,5

TABLICE PRECYZJI

**TABL. 1(39). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA IMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH W POLSCE
 CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG CZASU PRZEBYWANIA ORAZ
 PŁCI**

Wyszczególnienie	Ogółem			Przebywający od 3 do 12 miesięcy		Przebywający 12 miesięcy lub dłużej	
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	w tym miasta	ogółem	w tym miasta
POLSKA	1,83	2,12	3,22	3,49	4,12	2,06	2,38
Mężczyźni	2,14	2,45	4,14	3,99	4,69	2,46	2,80
Kobiety	2,38	2,78	3,99	4,78	5,63	2,66	3,09
WOJEWÓDZTWO	7,07	7,99	12,30	11,94	13,91	8,56	9,52
Mężczyźni	8,19	9,19	16,13	14,71	17,22	9,84	10,81
Kobiety	9,39	10,54	17,39	16,11	18,24	11,33	12,64

**TABL. 2(40). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA IMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH
W POLSCE CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG
OBYWATELSTWA**

Wyszczególnienie	Ogółem	Obywatelstwo	
		polskie	niepolskie
POLSKA	1,83	3,52	2,11
WOJEWÓDZTWO	7,07	16,62	7,52

TABL. 3(41). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA EMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG CZASU PRZEBYWANIA, MIEJSCA ZAMIESZKANIA PRZED WYJAZDEM ORAZ PŁCI

Wyszczególnienie	Ogółem			Przebywający od 3 do 12 miesięcy			Przebywający 12 miesięcy lub dłużej		
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
POLSKA	0,21	0,26	0,32	0,49	0,63	0,76	0,23	0,29	0,35
Mężczyźni	0,25	0,33	0,38	0,56	0,73	0,84	0,28	0,37	0,42
Kobiety	0,25	0,33	0,38	0,60	0,76	0,92	0,28	0,37	0,42
WOJEWÓDZTWO	0,79	1,18	1,03	1,95	2,91	2,56	0,86	1,30	1,13
Mężczyźni	0,95	1,46	1,20	2,18	3,35	2,80	1,06	1,63	1,34
Kobiety	0,96	1,46	1,22	2,31	3,47	2,96	1,06	1,62	1,35

TABL. 4(42). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA EMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH ZA GRANICĄ CZASOWO 12 MIESIĘCY I DŁUŻEJ WEDŁUG ROKU WYJAZDU ORAZ PŁCI

Wyszczególnienie	Ogółem	Rok wyjazdu									nie ustalony
		2001 i wcześniej	2002-2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
OGÓLEM	0,46	3,91	6,13	6,48	5,64	4,84	4,85	4,72	3,95	6,10	0,63
Mężczyźni	0,76	5,01	8,55	7,84	6,68	5,87	5,78	5,94	5,11	7,91	0,95
Kobiety	0,75	4,84	7,91	10,07	7,84	6,72	7,52	6,48	5,48	9,18	0,89
MIASTA	0,65	5,97	9,67	10,76	8,77	7,48	7,25	7,46	6,33	9,41	0,92
Mężczyźni	1,18	7,95	14,37	13,87	10,83	9,04	9,29	9,77	8,63	12,27	1,46
Kobiety	1,14	7,29	12,12	15,50	11,49	10,40	10,84	10,26	8,63	14,25	1,37
WIEŚ	0,66	4,78	7,79	7,57	6,55	5,72	6,34	6,00	4,84	7,48	0,86
Mężczyźni	0,95	5,96	10,49	8,79	7,75	7,00	7,21	7,16	6,04	9,48	1,17
Kobiety	0,96	5,89	10,11	12,39	9,48	7,93	9,36	8,22	6,58	11,27	1,13

**TABL. 5(43). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA EMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH
ZA GRANICĄ CZASOWO 12 MIESIĘCY LUB DŁUŻEJ WEDŁUG GRUP WIEKU**

Grupy wiekowe	Polska	Województwo
OGÓLEM	0,11	0,45
0-9 lat	0,56	2,16
10-19	0,65	2,48
20-29	0,25	0,99
30-39	0,26	0,98
40-49	0,41	1,46
50-59	0,51	1,83
60-69	0,96	3,18
70 lat i więcej	1,23	4,59

TABL. 6(44). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA EMIGRANTÓW PRZEBYWAJĄCYCH ZA GRANICĄ CZASOWO POWYŻEJ 3 MIESIĘCY WEDŁUG PRZYCZYŃ EMIGRACJI, MIEJSCA ZAMIESZKANIA PRZED WYJAZDEM ORAZ PŁCI

Wyszczególnienie	Ogółem	Przyczyny emigracji					brak informacji o przyczynie emigracji
		razem	praca	edukacja	sprawy rodzinne	inne	
OGÓŁEM							
POLSKA	0,21	0,46	0,48	1,74	1,19	1,94	0,23
Mężczyźni	0,25	0,55	0,58	3,22	1,77	2,74	0,29
Kobiety	0,25	0,61	0,69	2,00	1,31	2,33	0,28
WOJEWÓDZTWO	0,79	1,64	1,67	6,53	4,05	6,97	0,92
Mężczyźni	0,95	1,91	1,95	12,38	6,13	9,49	1,11
Kobiety	0,96	2,18	2,49	7,38	4,46	8,42	1,08
MIASTA							
POLSKA	0,26	0,61	0,65	2,09	1,55	2,36	0,30
Mężczyźni	0,33	0,75	0,79	3,84	2,40	3,36	0,37
Kobiety	0,33	0,81	0,95	2,41	1,72	2,84	0,37
WOJEWÓDZTWO	1,18	2,60	2,77	8,88	6,35	9,92	1,35
Mężczyźni	1,46	3,15	3,30	17,75	9,92	13,09	1,67
Kobiety	1,46	3,38	4,01	9,99	7,12	12,37	1,64
WIEŚ							
POLSKA	0,32	0,67	0,67	2,93	1,77	3,30	0,36
Mężczyźni	0,38	0,79	0,81	5,27	2,52	4,44	0,43
Kobiety	0,38	0,89	0,97	3,34	1,95	3,90	0,43
WOJEWÓDZTWO	1,03	2,04	1,98	9,18	5,07	9,35	1,21
Mężczyźni	1,20	2,30	2,32	16,12	7,39	12,90	1,43
Kobiety	1,22	2,72	2,98	10,20	5,39	11,05	1,38

**TABL. 7(45). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA
W MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA ORAZ POWIATÓW W 2011 R.**

Powiaty	Ludność ogółem	Zanieszkala od urodzenia	Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania				Emigranci przebywa- jący za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej
			razem	w 2001 r. i wcześniej	w latach 2002-2011		
					razem	w tym z innej miejscow- ości	
WOJEWÓDZTWO	0,10	0,18	0,25	0,29	0,66	0,68	0,86
Powiat bocheński	0,36	0,66	1,02	1,18	2,81	2,89	4,11
Powiat brzeski	0,40	0,69	1,20	1,36	3,17	3,29	3,39
Powiat chrzanowski	0,35	0,70	0,89	1,00	2,91	2,99	4,31
Powiat dąbrowski	0,36	0,74	1,10	1,25	3,21	3,37	2,72
Powiat gorlicki	0,37	0,67	0,98	1,08	3,19	3,27	3,63
Powiat krakowski	0,35	0,64	0,74	1,01	1,75	1,78	3,91
Powiat limanowski	0,44	0,61	1,15	1,31	2,91	3,01	4,26
Powiat miechowski	0,46	0,75	1,22	1,36	3,51	3,53	6,53
Powiat myślenicki	0,42	0,61	1,18	1,42	2,72	2,82	4,62
Powiat nowosądecki	0,42	0,61	1,02	1,17	2,58	2,64	3,40
Powiat nowotarski	0,43	0,63	1,15	1,27	2,98	3,22	2,64
Powiat olkuski	0,39	0,74	0,88	0,99	2,90	2,96	4,40
Powiat oświęcimski	0,34	0,67	0,88	0,99	2,75	2,84	3,79
Powiat proszowicki	0,41	0,68	1,10	1,22	3,49	3,55	5,21
Powiat suski	0,51	0,70	1,31	1,47	3,38	3,51	4,20
Powiat tarnowski	0,33	0,57	1,02	1,18	2,64	2,74	2,93
Powiat tatrzański	0,61	0,88	1,57	1,75	4,03	4,39	3,56
Powiat wadowicki	0,38	0,67	0,95	1,09	2,70	2,76	4,37
Powiat wielicki	0,42	0,79	0,90	1,21	2,06	2,09	4,85
Powiat m.Kraków	0,30	0,62	0,64	0,78	1,68	1,76	2,82
Powiat m.Nowy Sącz	0,44	0,83	1,24	1,37	3,72	4,03	3,54
Powiat m.Tarnów	0,38	0,78	1,19	1,31	3,83	4,20	2,95
MIASTA	0,16	0,32	0,37	0,43	1,09	1,14	1,30
Powiat bocheński	0,61	1,27	1,65	1,92	4,89	5,07	5,95
Powiat brzeski	0,79	1,56	2,38	2,60	7,83	8,26	7,48
Powiat chrzanowski	0,46	0,96	1,05	1,17	3,90	4,02	5,04
Powiat dąbrowski	0,66	1,66	1,87	2,18	5,92	6,13	4,87
Powiat gorlicki	0,63	1,35	1,41	1,52	5,55	5,73	4,86
Powiat krakowski	0,83	1,55	1,92	2,23	5,31	5,47	7,74
Powiat limanowski	1,02	1,74	2,15	2,55	6,13	6,30	7,59
Powiat miechowski	0,98	1,73	2,39	2,60	8,09	8,20	10,66
Powiat myślenicki	0,87	1,32	2,16	2,52	5,89	6,20	8,14
Powiat nowosądecki	1,23	1,86	2,10	2,39	6,25	6,46	5,86
Powiat nowotarski	0,93	1,42	1,78	1,93	5,68	6,33	4,95
Powiat olkuski	0,55	1,15	1,17	1,30	4,64	4,81	5,57
Powiat oświęcimski	0,47	0,95	1,16	1,25	4,32	4,55	4,77
Powiat proszowicki	1,00	1,83	2,58	2,95	8,32	8,42	10,10
Powiat suski	1,11	1,69	2,00	2,23	6,10	6,30	6,38
Powiat tarnowski	1,02	1,66	2,54	2,96	7,12	7,48	8,02
Powiat tatrzański	1,08	1,51	2,41	2,61	6,76	7,30	5,96
Powiat wadowicki	0,75	1,47	1,56	1,75	4,98	5,18	6,53
Powiat wielicki	0,73	1,66	1,60	2,29	3,59	3,64	9,05
Powiat m.Kraków	0,30	0,62	0,64	0,78	1,68	1,76	2,82
Powiat m.Nowy Sącz	0,44	0,83	1,24	1,37	3,72	4,03	3,54
Powiat m.Tarnów	0,38	0,78	1,19	1,31	3,83	4,20	2,95

**TABL. 7(45). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA
W MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA ORAZ POWIATÓW W 2011 R. (dok.)**

Powiaty	Ludność ogółem	Zanieszała od urodzenia	Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania				Emigranci przebywający za granicą czasowo
			razem	w 2001 r. i wcześniej	w latach 2002-2011		
					razem	w tym z innej miejscowości	
WIEŚ	0,12	0,19	0,30	0,37	0,76	0,79	1,13
Powiat bocheński	0,45	0,77	1,29	1,50	3,39	3,47	5,65
Powiat brzeski	0,46	0,77	1,39	1,60	3,46	3,58	3,80
Powiat chrzanowski	0,54	1,01	1,64	1,93	4,35	4,47	8,19
Powiat dąbrowski	0,44	0,82	1,36	1,53	3,81	4,03	3,26
Powiat gorlicki	0,45	0,77	1,34	1,50	3,89	3,99	5,43
Powiat krakowski	0,39	0,71	0,81	1,14	1,85	1,88	4,52
Powiat limanowski	0,49	0,65	1,35	1,52	3,30	3,41	5,14
Powiat miechowski	0,53	0,83	1,42	1,60	3,90	3,91	8,26
Powiat myślenicki	0,47	0,69	1,41	1,72	3,07	3,17	5,61
Powiat nowosądecki	0,44	0,64	1,16	1,35	2,83	2,89	4,11
Powiat nowotarski	0,47	0,69	1,48	1,68	3,49	3,74	3,11
Powiat olkuski	0,55	0,95	1,32	1,53	3,72	3,75	7,20
Powiat oświęcimski	0,49	0,95	1,34	1,61	3,57	3,63	6,24
Powiat proszowicki	0,45	0,73	1,22	1,33	3,85	3,92	6,08
Powiat suski	0,57	0,76	1,69	1,92	4,06	4,22	5,53
Powiat tarnowski	0,35	0,61	1,11	1,28	2,82	2,92	3,14
Powiat tatrzański	0,71	1,06	2,08	2,37	4,99	5,46	4,45
Powiat wadowicki	0,45	0,74	1,19	1,38	3,19	3,24	5,86
Powiat wielicki	0,50	0,90	1,09	1,43	2,51	2,55	5,70
Powiat m.Kraków	x	x	x	x	x	x	x
Powiat m.Nowy Sącz	x	x	x	x	x	x	x
Powiat m.Tarnów	x	x	x	x	x	x	x

**TABL. 8(46). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA
W MIEJSCOWOŚCI AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA ORAZ PŁCI I GRUP WIEKU
W 2011 R.**

Grupy wieku	Ludność ogółem	Zanieskała od urodzenia	Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania			Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej
			razem	w latach 2002-2011		
				razem	w tym z miejscowości w kraju	
OGÓLEM	0,10	0,18	0,25	0,66	0,68	0,46
0-4 lata	0,62	0,65	3,14	3,14	3,44	3,29
5-9	0,63	0,68	2,21	2,23	2,31	3,27
10-14	0,60	0,65	1,89	2,27	2,30	3,74
15-19	0,55	0,59	1,80	2,66	2,69	3,92
20-24	0,55	0,57	1,63	2,12	2,15	2,14
25-29	0,53	0,63	1,14	1,35	1,40	1,34
30-34	0,56	0,72	1,00	1,30	1,32	1,41
35-39	0,58	0,77	0,96	1,64	1,67	1,77
40-44	0,60	0,79	0,97	2,22	2,28	2,19
45-49	0,59	0,79	0,92	2,75	2,83	2,42
50-54	0,58	0,79	0,87	2,88	2,99	2,72
55-59	0,60	0,84	0,87	3,00	3,07	3,36
60-64	0,65	0,92	0,92	3,27	3,40	4,61
65-69	0,78	1,10	1,12	4,27	4,38	6,53
70 lat i więcej	0,43	0,59	0,68	2,69	2,76	6,17
MEŹCZYŹNI	0,15	0,23	0,35	0,84	0,88	0,76
0-4 lata	0,85	0,88	4,41	4,41	4,83	4,43
5-9	0,87	0,94	2,97	2,99	3,09	4,57
10-14	0,83	0,90	2,54	3,03	3,08	5,28
15-19	0,75	0,80	2,38	3,56	3,58	5,55
20-24	0,74	0,76	2,36	3,28	3,37	3,25
25-29	0,69	0,83	1,59	1,97	2,04	2,05
30-34	0,71	0,92	1,36	1,71	1,76	2,08
35-39	0,73	0,97	1,30	2,09	2,13	2,55
40-44	0,77	1,02	1,35	2,75	2,80	3,00
45-49	0,75	1,02	1,26	3,36	3,48	3,31
50-54	0,74	1,03	1,18	3,56	3,68	3,67
55-59	0,77	1,10	1,18	3,87	3,94	4,42
60-64	0,86	1,27	1,26	4,24	4,35	6,48
65-69	1,11	1,60	1,62	5,61	5,86	9,08
70 lat i więcej	0,66	0,96	1,02	4,37	4,49	9,72
KOBIETY	0,14	0,24	0,30	0,78	0,80	0,75
0-4 lata	0,87	0,91	4,27	4,27	4,65	4,61
5-9	0,88	0,95	2,94	2,96	3,07	4,52
10-14	0,84	0,91	2,62	3,12	3,15	5,03
15-19	0,76	0,81	2,44	3,59	3,63	5,18
20-24	0,75	0,79	2,02	2,50	2,53	2,75
25-29	0,69	0,89	1,37	1,58	1,62	1,82
30-34	0,71	1,01	1,24	1,66	1,68	2,01
35-39	0,73	1,05	1,18	2,12	2,16	2,48
40-44	0,75	1,07	1,20	2,89	2,93	3,23
45-49	0,75	1,08	1,17	3,38	3,46	3,46
50-54	0,72	1,05	1,10	3,65	3,72	3,83
55-59	0,74	1,09	1,11	3,67	3,73	4,69
60-64	0,79	1,19	1,16	4,12	4,26	5,87
65-69	0,97	1,41	1,41	5,60	5,75	8,60
70 lat i więcej	0,49	0,69	0,81	3,02	3,10	7,15

TABL. 9(47). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI WEDŁUG PŁCI I OKRESU ZAMIESZKIWANIA W DANEJ MIEJSCOWOŚCI W 2011 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Mężczyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
OGÓLEM	0,10	0,15	0,14	0,16	0,26	0,23	0,12	0,16	0,16
Ludność zamieszkała od urodzenia	0,18	0,23	0,24	0,32	0,42	0,42	0,19	0,25	0,26
Ludność, która przybyła/powróciła:	0,25	0,35	0,30	0,37	0,55	0,45	0,30	0,42	0,37
w 1988 r. lub wcześniej	0,36	0,51	0,43	0,50	0,72	0,59	0,46	0,66	0,58
w latach 1989-2001	0,66	0,83	0,77	1,17	1,46	1,36	0,73	0,92	0,84
w latach 2002-2011	0,66	0,84	0,78	1,09	1,44	1,32	0,76	0,91	0,86
w tym:									
Przybyła/powróciła z innego miejsca w kraju	0,68	0,88	0,80	1,14	1,53	1,37	0,79	0,94	0,88
przybyła z innego miejsca w kraju	0,75	0,96	0,89	1,30	1,75	1,58	0,83	1,00	0,94
w latach:									
2002-2003	1,79	2,25	2,10	3,06	3,96	3,69	2,08	2,51	2,32
2004-2007	1,18	1,50	1,37	2,06	2,74	2,46	1,33	1,60	1,49
2008-2011	1,22	1,57	1,45	2,06	2,81	2,53	1,39	1,64	1,55
powróciła z innego miejsca w kraju	1,49	2,00	1,78	2,10	2,90	2,50	1,96	2,51	2,34
w latach:									
2002-2003	4,95	6,70	5,35	7,88	10,98	7,98	5,69	7,14	6,99
2004-2007	2,66	3,44	3,31	3,91	5,18	4,89	3,32	4,22	3,95
2008-2011	1,87	2,59	2,25	2,53	3,59	3,04	2,64	3,41	3,19
Przybyła/powróciła z zagranicy	2,86	3,23	3,91	4,02	4,52	5,57	3,57	4,00	4,67
przybyła z zagranicy	4,78	5,58	6,36	6,56	7,56	9,05	5,96	6,95	7,42
powróciła z zagranicy	3,31	3,78	4,75	4,75	5,39	6,81	4,06	4,80	5,65
Nie ustalono od kiedy mieszka	2,64	3,14	3,22	3,41	4,10	4,20	3,93	4,56	4,58
Emigranci przebywający za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej	0,86	1,06	1,06	1,30	1,63	1,62	1,13	1,34	1,35

**TABL. 10(48). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI PRZYBYŁEJ DO MIEJSCOWOŚCI
AKTUALNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA
W KRAJU WEDŁUG ROKU PRZYBYCIA I POWIATÓW**

Powiaty obecnego zamieszkania	Ogółem	Ludność przybyła w latach		
		2002-2003	2004-2007	2008-2011
WOJEWÓDZTWO	0,68	1,72	1,10	1,07
Powiat bocheński	2,89	7,55	4,57	4,47
Powiat brzeski	3,29	7,86	5,10	5,36
Powiat chrzanowski	2,99	8,03	5,00	4,52
Powiat dąbrowski	3,37	8,78	5,43	5,36
Powiat gorlicki	3,27	8,56	5,05	5,29
Powiat krakowski	1,78	5,04	3,14	2,81
Powiat limanowski	3,01	7,31	4,41	4,82
Powiat miechowski	3,53	8,05	5,44	6,03
Powiat myślenicki	2,82	6,82	4,52	4,62
Powiat nowosądecki	2,64	6,30	4,20	4,22
Powiat nowotarski	3,22	7,89	4,88	5,07
Powiat olkuski	2,96	7,73	4,75	4,67
Powiat oświęcimski	2,84	7,13	4,50	4,59
Powiat proszowicki	3,55	8,22	5,85	5,83
Powiat suski	3,51	8,06	5,37	5,62
Powiat tarnowski	2,74	6,26	4,39	4,63
Powiat tatrzański	4,39	11,32	7,05	6,55
Powiat wadowicki	2,76	6,88	4,34	4,45
Powiat wielicki	2,09	5,69	3,56	3,30
Powiat m.Kraków	1,76	4,45	2,89	2,65
Powiat m.Nowy Sącz	4,03	9,77	6,18	6,20
Powiat m.Tarnów	4,20	10,96	6,88	5,94

**TABL. 11(49). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA MIGRACJI WEWNĘTRZNYCH LUDNOŚCI W LATACH 2002-2011 WEDŁUG KIERUNKÓW
 MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW**

Powiaty	Napływ migracyjny							Odływ migracyjny						
	ogółem			do miast		na wieś		ogółem			z miast		ze wsi	
	ogółem	z miast	ze wsi	razem	w tym ze wsi	razem	w tym z miast	ogółem	do miast	na wieś	razem	w tym na wieś	razem	w tym do miast
WOJEWÓDZTWO	0,37	0,70	0,79	0,61	1,45	0,45	0,90	0,52	0,96	0,53	0,84	0,99	0,80	1,49
Powiat bocheński	1,69	3,66	2,96	2,77	5,48	2,07	4,41	3,18	6,33	3,29	7,10	7,58	3,54	6,77
Powiat brzeski	1,94	4,63	3,20	4,76	6,95	2,12	4,98	3,35	6,60	3,56	7,59	8,16	3,75	7,19
Powiat chrzanowski	1,68	2,88	4,11	2,12	5,30	2,65	4,16	2,95	4,25	3,85	3,87	4,86	5,11	6,52
Powiat dąbrowski	1,81	6,07	2,74	3,20	4,68	2,20	7,18	3,88	6,95	4,18	10,27	11,68	4,08	7,17
Powiat gorlicki	1,87	4,51	2,97	2,96	4,92	2,38	5,60	3,32	5,84	3,49	6,43	7,29	3,80	6,43
Powiat krakowski	1,01	1,64	2,76	3,14	6,81	1,06	1,70	2,51	4,66	2,81	5,99	7,15	2,82	5,20
Powiat limanowski	1,77	4,74	2,38	2,87	5,19	2,09	5,68	3,09	5,96	3,14	7,73	9,40	3,24	6,63
Powiat miechowski	1,92	5,00	3,07	4,60	6,45	2,11	5,50	3,81	7,44	3,74	9,55	10,30	4,17	8,16
Powiat myślenicki	1,53	3,16	3,14	3,27	6,65	1,73	3,52	3,70	7,70	3,32	8,06	7,66	4,10	8,51
Powiat nowosądecki	1,53	3,39	2,65	3,44	7,10	1,70	3,81	2,33	4,00	2,75	6,38	8,04	2,52	4,39
Powiat nowotarski	1,69	4,38	2,73	3,19	6,84	1,99	5,62	3,05	6,33	2,88	6,65	7,16	3,27	7,00
Powiat olkuski	1,58	3,19	3,58	2,36	5,77	2,10	4,18	3,10	5,25	3,42	4,64	5,37	4,19	6,53
Powiat oświęcimski	1,54	3,01	3,41	2,42	5,29	2,01	4,00	2,70	4,54	3,18	3,71	4,84	4,15	6,74
Powiat proszowicki	1,96	5,26	3,24	4,28	6,31	2,19	5,74	4,56	9,46	4,18	11,19	11,25	5,04	10,56
Powiat suski	1,86	4,22	3,43	3,27	6,15	2,24	5,09	4,11	7,16	4,28	9,03	9,32	4,53	7,80
Powiat tarnowski	1,53	3,49	2,84	3,24	5,96	1,66	3,69	2,48	4,55	2,87	7,59	10,00	2,64	4,86
Powiat tatrzański	2,31	4,55	4,90	3,46	10,41	2,99	6,32	4,43	7,90	4,86	6,19	7,95	6,53	15,88
Powiat wadowicki	1,66	3,64	2,82	2,77	4,72	2,00	4,15	2,54	4,84	2,81	4,53	5,12	3,21	5,50
Powiat wielicki	1,14	1,93	3,33	1,87	6,50	1,43	2,43	3,75	7,31	3,82	8,39	7,77	4,05	7,65
Powiat m.Kraków	0,94	1,47	2,77	0,94	2,77	x	x	1,22	1,96	1,50	1,22	1,50	x	x
Powiat m.Nowy Sącz	2,09	4,20	4,75	2,09	4,75	x	x	4,78	7,56	5,58	4,78	5,58	x	x
Powiat m.Tarnów	2,22	4,90	4,38	2,22	4,38	x	x	3,82	7,21	4,32	3,82	4,32	x	x

**TABL. 12(50). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA MIGRACJI MIĘDZYWOJEWÓDZKICH LUDNOŚCI
W LATACH 2002-2011 WEDŁUG KIERUNKÓW MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW**

Powiaty	Napływ migracyjny			Odpływ migracyjny		
	ogółem	z miast	ze wsi	ogółem	do miast	na wieś
WOJEWÓDZTWO	0,78	1,11	2,60	1,34	1,66	1,61
Powiat bocheński	2,31	3,64	9,48	10,37	13,08	7,93
Powiat brzeski	3,65	4,79	6,57	12,13	14,14	14,55
Powiat chrzanowski	2,98	3,80	12,71	5,52	6,57	8,59
Powiat dąbrowski	3,87	8,48	8,24	9,77	15,62	10,28
Powiat gorlicki	2,38	4,06	7,90	8,13	10,43	9,02
Powiat krakowski	2,94	4,13	9,93	7,22	8,64	12,10
Powiat limanowski	2,99	3,73	11,52	8,30	9,99	11,86
Powiat miechowski	4,01	5,87	8,83	8,87	11,96	9,98
Powiat myślenicki	4,03	5,32	13,22	12,96	16,71	11,14
Powiat nowosądecki	2,37	2,96	14,53	7,67	9,50	8,65
Powiat nowotarski	3,30	4,88	9,05	7,13	8,65	10,05
Powiat olkuski	2,51	3,47	11,31	5,89	6,98	9,76
Powiat oświęcimski	2,69	4,07	7,26	4,22	6,16	4,91
Powiat proszowicki	2,21	6,66	4,30	11,17	17,32	9,42
Powiat suski	2,39	3,66	10,64	8,51	10,32	10,72
Powiat tarnowski	3,14	4,91	8,49	7,05	10,86	7,59
Powiat tatrzański	1,95	4,28	10,25	9,39	10,89	13,82
Powiat wadowicki	2,68	3,75	10,49	7,20	9,00	9,76
Powiat wielicki	3,06	4,77	11,06	13,52	16,78	17,74
Powiat m.Kraków	1,18	1,67	4,07	2,35	2,73	3,28
Powiat m.Nowy Sącz	3,45	4,71	19,76	7,23	8,20	11,60
Powiat m.Tarnów	3,27	5,52	10,01	6,74	8,68	8,84

**TABL. 13(51). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH LUDNOŚCI
W LATACH 2002-2011 WEDŁUG KIERUNKÓW MIASTO-WIEŚ I POWIATÓW**

Województwa	Ogółem	Kierunki migracji			
		ze wsi do miast	ze wsi na wieś	z miast do miast	z miast na wieś
WOJEWÓDZTWO	0,40	1,42	0,88	1,60	1,01
Powiat bocheński	1,70	5,20	3,54	7,23	4,78
Powiat brzeski	1,98	5,64	3,55	14,99	5,53
Powiat chrzanowski	1,86	5,38	6,57	5,07	4,70
Powiat dąbrowski	1,96	4,55	3,48	14,05	8,61
Powiat gorlicki	2,17	4,97	3,84	13,38	7,01
Powiat krakowski	1,06	7,07	3,11	6,49	1,80
Powiat limanowski	1,96	4,95	2,59	11,01	7,63
Powiat miechowski	1,99	5,91	3,49	19,68	6,77
Powiat myślenicki	1,62	6,71	3,53	8,16	3,89
Powiat nowosądecki	1,64	6,54	2,79	10,82	4,57
Powiat nowotarski	1,84	6,90	2,93	7,99	6,85
Powiat olkuski	1,81	5,37	4,60	8,05	5,27
Powiat oświęcimski	1,82	5,85	4,75	6,90	5,02
Powiat proszowicki	2,22	6,77	4,16	14,77	6,50
Powiat suski	2,09	5,95	3,83	10,50	6,93
Powiat tarnowski	1,60	5,72	3,07	13,02	4,07
Powiat tatrzański	2,67	10,28	5,52	9,72	7,56
Powiat wadowicki	1,80	4,61	3,47	8,76	4,74
Powiat wielicki	1,21	7,16	3,96	3,43	2,58
Powiat m.Kraków	1,36	3,42	x	2,76	x
Powiat m.Nowy Sącz	2,48	4,66	x	5,91	x
Powiat m.Tarnów	2,51	4,40	x	6,93	x

**TABL. 14(52). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA MIGRACJI WEWNĘTRZNYCH LUDNOŚCI
W LATACH 2002-2011 WEDŁUG POPRZEDNIEGO I OBECNEGO
WOJEWÓDZTWA ZAMIESZKANIA ORAZ PŁCI**

Województwa poprzedniego zamieszkania	Województwo obecnego zamieszkania - Małopolskie				
	Ogółem	miasta	wieś	mężczyźni	kobiety
OGÓLEM	0,37	0,61	0,45	0,66	0,57
w tym:					
Dolnośląskie	7,25	9,52	9,53	8,73	8,38
Lubelskie	6,80	7,51	12,76	9,23	7,80
Łódzkie	7,31	8,42	11,78	9,81	9,29
Małopolskie	0,54	1,14	0,54	0,76	0,69
Mazowieckie	5,73	6,77	7,64	7,17	6,77
Opolskie	11,19	13,68	14,46	15,51	12,16
Podkarpackie	3,43	3,81	5,43	4,73	4,30
Pomorskie	10,72	12,63	17,41	13,47	13,23
Śląskie	2,45	3,44	2,98	3,24	3,04
Świętokrzyskie	4,69	5,39	6,83	6,40	5,42
Wielkopolskie	10,76	14,25	12,11	13,39	13,38
Zachodnio-pomorskie	10,79	13,37	13,88	13,23	12,98

**TABL. 15(53). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI PRZYBYŁEJ DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011
Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG PŁCI I WIEKU**

Wyszczególnienie	Ogółem			Miasta			Wieś		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
OGÓLEM	0,68	0,88	0,80	1,14	1,53	1,37	0,79	0,94	0,88
0-4 lata	3,44	4,83	4,65	6,84	9,72	9,33	3,77	5,07	5,17
5-9	2,31	3,09	3,07	4,99	6,64	6,42	2,47	3,30	3,39
10-14	2,30	3,08	3,15	4,79	6,27	6,81	2,54	3,43	3,41
15-19	2,69	3,58	3,63	4,32	5,86	5,73	2,80	3,71	3,76
20-24	2,15	3,37	2,53	2,89	4,30	3,50	2,11	3,47	2,46
25-29	1,40	2,04	1,62	2,29	3,22	2,67	1,36	2,09	1,66
30-34	1,32	1,76	1,68	2,42	3,25	3,09	1,39	1,85	1,76
35-39	1,67	2,13	2,16	3,17	4,13	4,21	1,85	2,29	2,30
40-44	2,28	2,80	2,93	4,60	5,80	5,96	2,50	3,04	3,15
45-49	2,83	3,48	3,46	6,09	7,50	7,31	2,95	3,59	3,69
50-54	2,99	3,68	3,72	6,08	8,00	7,33	3,25	3,91	4,05
55-59	3,07	3,94	3,73	6,35	8,47	7,71	3,33	4,17	4,00
60-64	3,40	4,35	4,26	6,47	8,84	8,07	3,89	4,77	4,81
65-69	4,38	5,86	5,75	7,16	10,70	9,00	5,36	6,81	6,92
70-74	4,94	7,14	6,22	7,80	12,63	9,46	6,04	8,17	7,51
75-79	5,08	8,10	6,20	7,61	12,50	9,21	6,57	9,75	8,17
80-84	5,56	11,04	6,37	8,07	16,36	9,16	7,26	14,77	8,20
85 lat i więcej	5,28	11,78	5,74	7,50	17,89	8,15	7,16	14,80	7,70
Przedprodukcyjny	1,50	1,92	1,92	2,93	3,79	3,85	1,70	2,16	2,16
Produkcyjny	0,71	0,95	0,86	1,21	1,65	1,48	0,75	0,94	0,86
mobilny	0,76	1,05	0,93	1,27	1,78	1,57	0,77	1,02	0,90
niemobilny	1,69	1,90	2,08	3,50	4,09	4,29	1,82	1,99	2,23
Poprodukcyjny	2,18	3,56	2,34	3,43	6,00	3,73	2,75	4,25	2,83

TABL. 16(54) . WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI PRZYBYŁEJ DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG WIEKU W MOMENCIE MIGRACJI I POWATÓW

Powiaty obecnego zamieszkania	Ogółem	Wiek w momencie migracji				
		0-14 lat	15-24	25-44	45-64	85 lat i więcej
WOJEWÓDZTWO	0,37	1,37	1,00	0,66	1,58	2,54
Powiat bocheński	1,69	5,88	3,69	2,52	6,30	10,50
Powiat brzeski	1,94	6,21	4,73	2,64	7,13	12,64
Powiat chrzanowski	1,68	6,17	4,47	2,54	6,08	9,96
Powiat dąbrowski	1,81	6,75	4,29	2,88	7,48	9,14
Powiat gorlicki	1,87	6,98	3,82	2,64	6,98	9,75
Powiat krakowski	1,01	3,03	3,11	1,46	3,76	7,15
Powiat limanowski	1,77	8,09	3,18	2,65	7,26	12,64
Powiat miechowski	1,92	7,49	4,72	3,22	6,06	9,44
Powiat myślenicki	1,53	6,10	3,39	2,50	6,23	9,60
Powiat nowosądecki	1,53	5,52	3,18	2,08	6,09	9,04
Powiat nowotarski	1,69	6,65	3,54	2,84	6,71	10,99
Powiat olkuski	1,58	6,40	4,15	2,65	7,31	9,07
Powiat oświęcimski	1,54	4,85	3,85	2,33	5,96	12,76
Powiat proszowicki	1,96	7,40	3,86	3,15	10,02	12,90
Powiat suski	1,86	7,70	4,02	3,18	7,19	11,56
Powiat tarnowski	1,53	4,87	3,62	2,17	5,79	9,21
Powiat tatrzański	2,31	11,89	4,56	3,95	8,57	14,36
Powiat wadowicki	1,66	5,30	3,48	2,24	5,80	11,21
Powiat wielicki	1,14	3,56	3,49	1,61	4,52	8,41
Powiat m.Kraków	0,94	6,88	1,75	2,66	6,81	7,92
Powiat m.Nowy Sącz	2,09	8,84	8,29	3,38	9,47	12,55
Powiat m.Tarnów	2,22	10,30	6,26	3,59	10,91	13,68

**TABL. 17(55). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁEJ DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA
W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG PŁCI I STANU CYWILNEGO PRAWNEGO**

Stan cywilny prawny	Ogółem			Miasta			Wieś		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
OGÓLEM	0,68	0,91	0,81	1,14	1,59	1,38	0,75	0,93	0,84
Kawalerowie/Panny	1,48	2,02	1,96	1,91	2,71	2,44	1,79	2,24	2,40
Żonaci/Zamężne	0,76	0,93	0,84	1,57	1,89	1,74	0,77	0,97	0,87
Wdowcy/Wdowy	3,10	7,75	3,37	5,06	12,73	5,50	3,59	9,05	3,87
Rozwiedzeni/Rozwiedzione	3,29	4,86	4,16	5,07	7,81	6,33	3,92	5,49	4,92
Nieustalony	1,42	2,06	1,60	0,86	0,00	1,39	9,37	12,95	9,36

TABL. 18(56). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI W WIEKU 13 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁEJ DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA ORAZ PŁCI I WIEKU

Grupy wieku	Ogółem	Poziom wykształcenia				
		wyższe	policealne i średnie - razem	zasadnicze zawodowe	gimnazjalne i niższe - razem	nieustalony
OGÓLEM	0,68	1,23	1,15	1,21	1,82	1,25
13-14 lat	3,54	x	x	x	3,54	x
15-19	2,69	x	7,37	11,81	2,91	1,42
20-24	2,15	4,64	2,77	4,39	6,89	1,68
25-29	1,40	2,26	2,05	2,52	6,50	5,63
30-34	1,32	2,26	2,12	2,29	6,58	7,09
35-39	1,67	2,98	2,76	2,88	7,58	7,51
40-44	2,28	4,47	3,81	3,75	9,89	5,42
45-49	2,83	5,43	5,11	4,57	11,52	7,47
50-54	2,99	6,40	4,75	5,14	11,69	6,28
55-59	3,07	7,19	4,63	5,59	9,51	2,35
60-64	3,40	7,41	5,55	6,47	9,35	6,41
65 lat i więcej	2,42	6,83	5,06	7,19	4,55	1,48
MĘŻCZYŹNI	0,91	1,75	1,72	1,46	2,43	1,73
13-14 lat	4,88	x	x	x	4,88	x
15-19	3,58	x	10,34	15,93	3,87	2,43
20-24	3,37	8,16	4,44	6,65	11,50	2,49
25-29	2,04	3,55	3,26	3,49	9,00	6,33
30-34	1,76	3,27	3,09	2,81	8,43	9,75
35-39	2,13	4,18	3,74	3,48	9,28	12,26
40-44	2,80	5,64	5,21	4,61	12,41	9,14
45-49	3,48	7,08	6,79	5,35	16,83	9,12
50-54	3,68	7,80	6,79	6,17	16,67	8,46
55-59	3,94	8,80	7,20	6,83	14,00	2,74
60-64	4,35	9,53	8,34	7,65	13,40	9,08
65 lat i więcej	3,56	8,25	7,71	8,44	7,97	3,08
KOBIETY	0,81	1,41	1,40	1,73	2,30	1,55
13-14 lat	5,06	x	x	x	5,06	x
15-19	3,63	x	9,49	17,58	3,92	1,56
20-24	2,53	5,37	3,27	5,63	8,31	2,10
25-29	1,62	2,50	2,47	3,53	9,41	8,88
30-34	1,68	2,66	2,74	3,67	9,93	9,69
35-39	2,16	3,52	3,74	4,48	11,64	9,35
40-44	2,93	5,56	5,03	5,65	15,41	6,38
45-49	3,46	6,53	6,00	7,15	15,06	8,70
50-54	3,72	8,41	5,84	7,41	15,69	8,96
55-59	3,73	9,16	5,71	8,06	12,43	3,85
60-64	4,26	10,27	6,47	10,78	11,80	9,06
65 lat i więcej	2,74	9,81	6,01	11,32	5,11	1,61

TABL. 19(57). WSKAŹNIKI PRECYZJI DLA LUDNOŚCI W WIEKU 13 LAT I WIĘCEJ PRZYBYŁEJ DO MIEJSCOWOŚCI OBECNEGO ZAMIESZKANIA W LATACH 2002-2011 Z INNEGO MIEJSCA W KRAJU WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA I POWIATÓW

Województwa	Ogółem	Poziom wykształcenia				
		wyższe	policealne i średnie - razem	zasadnicze zawodowe	gimnazjalne i niższe - razem	nieustalony
WOJEWÓDZTWO	0,35	0,95	0,95	1,06	1,70	1,21
Powiat bocheński	1,48	4,56	3,17	4,35	7,63	5,06
Powiat brzeski	1,64	5,39	3,78	3,93	7,02	9,64
Powiat chrzanowski	1,52	4,17	3,47	5,07	6,67	8,92
Powiat dąbrowski	1,57	6,05	3,85	4,29	8,36	5,18
Powiat gorlicki	1,56	4,82	3,20	4,46	7,74	4,56
Powiat krakowski	0,94	2,06	2,30	3,67	4,75	3,96
Powiat limanowski	1,34	4,81	3,06	4,51	7,75	7,03
Powiat miechowski	1,64	6,28	3,53	5,82	7,65	5,05
Powiat myślenicki	1,33	4,14	3,05	4,07	7,65	4,24
Powiat nowosądecki	1,31	4,24	2,74	3,52	6,82	8,24
Powiat nowotarski	1,44	4,89	3,73	4,70	5,78	9,76
Powiat olkuski	1,40	4,07	3,39	5,68	8,01	6,54
Powiat oświęcimski	1,44	4,28	3,03	4,38	6,90	7,22
Powiat proszowicki	1,58	5,83	3,61	4,68	8,46	8,19
Powiat suski	1,60	6,14	3,71	4,54	9,53	5,61
Powiat tarnowski	1,37	4,12	2,94	3,51	5,92	5,43
Powiat tatrzański	1,71	5,93	5,41	7,54	10,95	7,28
Powiat wadowicki	1,44	4,20	3,26	3,64	6,42	5,19
Powiat wielicki	1,08	2,56	2,58	3,88	4,96	9,46
Powiat m.Kraków	0,90	1,89	2,47	10,55	8,80	1,94
Powiat m.Nowy Sącz	1,97	4,44	5,92	9,42	10,55	7,71
Powiat m.Tarnów	1,94	5,08	5,69	10,21	13,33	5,52